

15. zasedání ZO Černolice dne 9. 3. 2016

Zasedání zastupitelstva zahájeno v 19:01 hod.

Zasedání zastupitelstva ukončeno v 21:45 hod.

Přítomní zastupitelé: Vladimír Jiras, Aleš Macela, Jiří Michal, Michal Ondrášek, Lenka Sgalitzerová, Pavel Schmidt
Omluveni: Radka Kruf, Jiří Mudr
Neomluveni: Helena Kalivodová
Předsedající: Pavel Schmidt

Návrh programu

1. Volba členů návrhové komise
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Kontrola minulého zápisu
4. Schválení programu
5. Smlouva na projekt rekonstrukce rybníka a výstavbu kulturního centra
6. Prodej části pozemků p.č. 14/3 a 299/15
7. Žádost o převod pozemku pč. 288/27
8. Církevní restituční návrh na mimosoudní vyrovnání
9. Výběrové řízení na obchod se smíšeným zbožím
10. Výběrové řízení na úpravu stání nádob na odpad
11. Výběrové řízení na provozovatele sběru odpadu
12. Věcné břemeno pč. 33/1 - ČEZ
13. Zpráva o stavu lesního hospodaření za rok 2015 – pro informaci
14. Obec vers. Hronovi
15. Zástřelné na divoká prasata
16. Stanovisko k návrhům občanů na změnu č. 2 územního plánu
17. Změna stavby před dokončením - Kletskov
18. Různé

1. Volba členů návrhové komise

Navrženi: Vladimír Jiras, Aleš Macela.

Hlasování:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Pro	Pro	-	Pro	Pro	Pro

Usnesení č. 1-15-2016/ZO: ZO schvaluje členy návrhové komise Vladimíra Jirase a Aleše Macelu.

2. Volba ověřovatelů zápisu

Navrženi: Jiří Michal, Lenka Sgalitzerová.

Hlasování:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Pro	Pro	-	Pro	Pro	Pro

Usnesení č. 2-15-2016/ZO: ZO schvaluje ověřovatele zápisu Jiřího Michala a Lenku Sgalitzerovou.

3. Kontrola minulého zápisu

Připomínky: bez připomínek

Diskuse:

A.Macela se zeptal, proč soutěž na převoz depónie vyhrál Slabihoudek, když nedoložil živnostenské oprávnění? P.Schmidt odpověděl, že dle práva jde o pochybení malého rozsahu, které je možno napravit dodatečně. Kvůli takovému pochybení nelze soutěžícího vyloučit. Zastupitelstvo také takový postup schválilo a dotyčný dodatečně pochybení malého rozsahu napravit.

4. Schválení programu

Hlasování:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Pro	Pro	-	Pro	Pro	Pro

Usnesení č. 4-15-2016/ZO: ZO schvaluje předložený program zasedání.

5. Smlouva na projekt rekonstrukce rybníka a výstavbu kulturního centra

Obsah: Obec dlouhodobě usiluje o opravu prostředního rybníku v parku a výstavbu volnočasového centra (kulturně-restaurační zázemí vč. turistické funkce). Tento cíl vyplývá nejenom z volebních programů Šance, ale také ze Strategického plánu obce do roku 2020. Oba projekty mají ve Strategickém plánu nejvyšší prioritu v rámci cíle Rekonstrukce centra obce. Pro získání dotace na stavbu je nutnou podmínkou mít stavební povolení pro oba projekty.

Důvodová zpráva: Projekty na rekonstrukci prostředního i horního rybníka v obci se datují již od roku 1999. Intenzivní příprava proběhla i v roce 2006. Práce však nikdy nepokročily k získání stavebního povolení. Rekonstrukce horního rybníka není aktuálně možná do doby, než budou vyjasněny vlastnické vztahy (církvní restituce). V letech 2011 obec oslovila několik projektantů s cílem získat studii jak rekonstrukce prostředního rybníka, tak studii volnočasového centra (VČC). Projekty staršího data již nešlo použít nejenom kvůli propadnutí časové platnosti, ale i kvůli změnám ve stavebním zákoně. Z této doby má obec k dispozici studii VČC od Romana Šauer a projekt rekonstrukce rybníka od Aleše Jambora. V současné době obec oslovila oba zmíněné projektanty, zda by studijní dokumentaci dopracovali do takové podoby, aby obec mohla požádat o stavební povolení a následně se pokusila získat dotaci na oba projekty.

R.Šauer a A.Jambor předložili obci smlouvu s touto cenovou nabídkou:

- vypracování projektové dokumentace pro VČC ... 90 730,- Kč
- vypracování projektové dokumentace pro Rybníček ... 36 300,- Kč,
- inženýrská činnost pro projektovou dokumentaci pro VČC a Rybníček ... 12 100,- Kč,
- celkem ... 139 150,- Kč.

Důvodová zpráva:

Diskuse:

A.Macela se zeptal, proč se se stavbou Volnočasového centra počítá v parku? Z čeho to vyplývá?

P.Schmidt odpověděl, že s tím počítá územní plán obce a odpovídá to volebnímu programu Šance. Je logické, aby takové centrum bylo v centru obce.

A.Macela se zeptal, zda projektanta nelze vysoutěžit? Podal protinávrh, a to oslovit více projekčních kanceláří.

J.Michal jako navrhovatel sdělil, že s tímto protinávrhem souhlasí, a dodal, že v takovém případě je potřeba soutěžit každý projektu zvlášť.

R.Renelt požádal, aby do zápisu bylo zapsáno potvrzení starosty obce, že projekt neřeší parkování aut.

Hlasování o protinávruhu:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Pro	Pro	-	Zdržel	Pro	Pro

Usnesení č. 5-15-2016/ZO: ZO schvaluje

1. uspořádání výběrových řízení malého rozsahu na pořízení projektové dokumentace vč. inženýrské činnosti pro projekty „Volnočasové centrum“ a „Rekonstrukce rybníčka v parku“
2. pověřuje místostarostu organizací těchto výběrových řízení.

6. Prodej části pozemků p.č. 14/3 a 299/15

Obsah: Pan [redacted] požádal o odkoupení obecního pozemku p.č. 14/3 o výměře 25m² a části obecního pozemku p.č. 299/15 o výměře 22m²,

Důvodová zpráva: Prodej byl schválen usnesením č. 17-9-2015/ZO. Informaci o prodeji byla vyvěšena na úřední desce Dle odborného posudku je cena části obecního pozemku p.č. 14/3 stanovena na 1300 Kč/m² a části obecního pozemku p.č. 299/15 stanovena na 1300 Kč/m².

Hlasování:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Pro	Pro	-	Pro	Pro	Pro

Usnesení č. 6-15-2016/ZO: ZO schvaluje prodej části obecního pozemku p.č. 14/3 o výměře 25m² za cenu 1300 Kč/m² a části obecního pozemku p.č. 299/15 o výměře 22m² za cenu 1300 Kč/m² panu [redacted] a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

7. Žádost o převod pozemku pč. 288/27

Obsah: Obec Černolice má zájem o převod pozemku pč. 288/27 v katastru Černolice, který v současné době patří státu. Pozemek se nachází v zastavitelném území obce. Schváleným územním plánem obce, který zastupitelstvo obce přijalo usnesením č. 5-21-2012/ZO ze dne 19.2.2012 a který nabyl právní moci dne 4.1.2013, je část pozemku určena k zástavbě stavbou (typu RI) a část je určena k realizaci zeleně (typu NS).

Důvodová zpráva: Obec bude usilovat o bezúplatný převod do vlastnictví obce. V případě pozemku typu NS jde určitě o bezúplatný převod. O bezúplatný převod části pozemku typu RI bude obec také usilovat. V horším případě přistoupí na úplatný převod. Nutnou podmínkou k žádosti o převod je vypracování geometrického zaměření vč. oddělení obou částí pozemku a souhlas zastupitelstva obce s převodem.

Hlasování:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Pro	Pro	-	Pro	Pro	Pro

Usnesení č. 7-15-2016/ZO: ZO

1. souhlasí s vypracováním geometrického plánu a oddělením částí pozemku typu RI a NS pč. 288/27,
2. souhlasí s podáním žádosti o převod pozemku pč. 288/27 v katastru Černolice, který v současné době patří státu, na obec Černolice.

8. Církevní restituce – návrh na mimosoudní vyrovnání

Obsah: Rytířský řád Křižovníků s červenou hvězdou (dále jen Řád) se obrátil na soud o určení vlastnictví pozemků 91/4 (vodní plocha) a 91/7 (okolí vodní plochy). V současné době jsou vedeny ve vlastnictví obce Černolice – viz katastrální mapa.

Důvodová zpráva: Na konci roku 2013 oznámil Rytířský řád Křižovníků s červenou hvězdou (dále jen Řád), že pozemek PK 91/1 byl převeden v minulosti na obec Černolice v rozporu se zákony a že bude žádat o jejich vydání v rámci církevních restitucí. Pozemek PK 91/1 sestává z více pozemků, jedním z nich je plocha horního rybníka a další pozemky jsou jeho okolí.

V říjnu 2015 upozornil Řád písemně obec na to, že bude usilovat o vydání pozemků 91/4 – vodní plocha (Horní rybník) a 91/7 – trvalý travní porost (okolí rybníka). Telefonicky byla domluvena schůzka, při které Řád nabídl obci mimosoudní vyrovnání s tím, že prvotním cílem Řádu je být v dobrých vztazích s obcemi. Obec se k církevnímu nároku vyjádřila pouze v tom smyslu, že pokud je z hlediska práva nárok Řádu oprávněný, obec mu nebude aktivně bránit. Nebrání se též dalšímu jednání o mimosoudním vyrovnání. Schůzka měla pouze informativní charakter.

Následně si obec nechala zpracovat právní posouzení oprávněnosti restitučního nároku Řádu. AK Filip-Směja v právním posouzení vyjádřila názor, že nárok Řádu je pravděpodobně oprávněný. Obec Černolice však není hlavní stranou sporu. Tou jsou orgány státní správy. Doporučila obci, aby o oprávněnosti nároku Řádu rozhodla právní autorita – soud.

Do konce roku 2015 si obec a Řád několikrát vyměnily právní stanoviska k oprávněnosti restitučního nároku a zároveň opakovaně vyjádřili připravenost jednat o mimosoudním vyrovnání. Řád zároveň informoval obec, že do konce roku (poslední termín pro podávání žádostí o restituční nároky) musí podat k soudu žádost o určení vlastnictví k zmíněným pozemkům.

Počátkem ledna 2016 vyzval Okresní soud Praha – západ, aby se obec vyjádřila k žádosti Řádu o určení vlastnictví k pozemkům pč. 91/4 a 91/7. Obec se vyjádřila dne 21.1.2016.

Dne 12. února přišel Řád s konkrétním návrhem na mimosoudní vyrovnání: vodní plocha 91/4 zůstane obci vč. jejího bezprostředního okolí, tj. části pozemku pč. 91/7. Zbývá (větší) část pozemku 91/7 bude Řádu. Řádu již

přítom patří plocha 91/6 (vše bývalý pozemek PK 91/1). Podmínkou takového vyrovnání je to, že pozemky, které zůstanou Řádu, budou v územním plánu převedeny na stavební plochy. Obec dopisem ze dne 15.2. návrh Řádu odmítla s tím, že podmínka převodu na stavební parcely je nepřijatelná. Přehled hlavních dokumentů je k dispozici na webové stránce obce Obecní úřad - Pozemky – Církevní restituice. Dne 24. února upravil Řád svůj návrh v tom smyslu, že již nepožaduje převedení ploch v ÚP na stavební plochy. Možnosti řešení situace:

1. nechat doběhnout soud se všemi dopady z toho plynoucími. Pozemky buď zůstanou obci, nebo soud rozhodne, že patří Řádu.
2. přistoupit na návrh Řádu.
3. navrhnout jiná řešení mimosoudního vyrovnání.

Diskuse:

R.Renelt se zeptal, zda nehrozí to, že nový majitel pozemků neoplotí tyto pozemky a zda je vůbec v zájmu obce se rybníka zbavovat?

P.Schmidt odpověděl, že v případě, kdy obci zbude v podstatě jen rybník, tak výsledkem budou pouze náklady na jeho opravy, které jsou více než nutné.

A.Macela podotknul, že budeme jediná obec, která se vzdá rybníka.

P.Schmidt sdělil, že pokud soud rozhodne ve prospěch Řádu, může obec následně vstoupit do jednání s řádem, co bude s rybníkem.

J.Michal jako navrhovatel sdělil, že zatím nic nebrání tomu dále s Řádem jednat o mimosoudním vyrovnání, které by pro obec bylo přijatelnější a podal protinávrh dále jednat s Řádem o možnostech jiného mimosoudního vyrovnání.

Hlasování o protinávru:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Pro	Pro	-	Pro	Pro	Zdržel

Usnesení č. 8-15-2016/ZO: ZO souhlasí s tím, aby se s Řádem dále jednalo o podmínkách mimosoudního vyrovnání.

9. Výběrové řízení na obchod se smíšeným zbožím

Obsah: Vypsání výběrového řízení na provozovatele obchodu se smíšeným zbožím.

Důvodová zpráva: Obchod se smíšeným zbožím v naší obci je ve vlastnictví obce a je na základě nájemní smlouvy od roku 2003 pronajat panu [REDAKCE], v současné době je nájem 1 Kč/rok. Vzhledem k době pronájmu je vhodné uspořádat nové otevřené výběrové řízení, kde najdeme nejlepšího možného provozovatele. Navrhovaná kritéria pro hodnocení výběru jsou: 40% otevírací doba, 40% nabízený sortiment a 20% roční pachtovné (nájem). Smlouvu chce obec uzavřít na 4 roky s možností opce na další 4 leté období.

Diskuse:

D.Hodková se zeptala, zda je organizování soutěže vůbec nutné?

P.Schmidt odpověděl, že vedení obce je dlouhodobě podrobena otázkám z řad občanů, co míní s krámem dělat. Zda by nešlo jeho služby vylepšit? Otázkou organizování soutěže se vedení obce zabývalo již před rokem, ale nepřikročilo k tomu. Pro obec je především nutné, aby krám fungoval. Protože dotazy neustaly, rozhodlo se vedení obce prověřit otázku lepšího fungování místní prodejny. Lepší forma než výběrové řízení neexistuje.

M.Ondrášek se zeptal, když splní podmínky nejlépe Vietnamec, dáme to Vietnamci?

M.Sgalitzer reagoval, že tu Vietnamce nechce.

L.Sgalitzerová podala protinávrh, aby před přikročením výběrového řízení nejdříve obec uspořádala anketu, kterou by se zjistilo, co občané od prodejny chtějí.

Hlasování o protinávru:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Pro	Pro	-	Pro	Pro	Pro

Usnesení č. 9-15-2016/ZO: ZO

1. schvaluje uspořádání ankety mezi obyvateli Černolic o tom, jaké služby od činnosti prodejny chtějí,
2. pověřuje starostu organizováním ankety.

10. Výběrové řízení na úpravu stání nádob na odpad

Obsah: Výběrové řízení na úpravu stání nádob a na smíšený a tříděný odpad v obci.

Důvodová zpráva: Obec má 9 stání s velkoobjemovými nádobami na smíšený či tříděný odpad. Pouze jedno místo je oplocené. V rámci zvýšení pořádku okolo těchto nádob a zamezení chybné manipulace při jejich plnění či vyprazdňování chce obec některá místa oplotit. V rámci budování uvedeného oplocení by obec chtěla také zpevnit zámkovou dlažbou ta místa, kde uvedené nádoby zatím stojí na nezpevněné půdě / trávniku. Odhad nákladů všech úprav je 109.000 Kč.

Diskuse:

A.Macela vznesl námitku proti navrženému drátěnému oplocení. Podle něj by bylo lépe se držet dřevěného provedení ohrady kontejnerů podobně, jak je provedeno na Dolní návsi.

M.Sgalitzer zpochybnil zámkovou dlažku a navrhl železobetonový podklad jako praktičtější provedení.

P.Schmidt sdělil, že pod stání na cizích pozemcích nám majitel pozemku nic jiného než zámkovou dlažbu nepovolí. Osobně proti změně oplocení nemá námitek. V těchto intencích bude upravena zadávací dokumentace.

Hlasování:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Pro	Pro	-	Pro	Pro	Pro

Usnesení č. 10-15-2016/ZO: ZO

1. pověřuje starostu obce vypsáním výběrového řízení na zakázku malého rozsahu „Úprava stání na nádoby na smíšený a komunální odpad“,
2. stanovuje hodnotící komisi ve složení: Pavel Schmidt, Jiří Michal, Aleš Macela.

11. Výběrové řízení na provozovatele sběru odpadu

Obsah: Vyhlášení vítěze výběrového řízení na provozovatele systému sběru a třídění odpadů.

Důvodová zpráva: Obec Černolice se dohodla s obcí Líšnice na vyhlášení výběrového řízení na zakázku malého rozsahu „Svoz odpadů obcí Černolice a Líšnice“. Svým usnesením č. 9-13-2016/ZO schválilo Smlouvu o sdružení zadavatelů uzavřenou ve smyslu § 2 odst. 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a dle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, za účelem společného postupu směřujícího k zadání veřejné zakázky malého rozsahu na služby s názvem „Svoz odpadů obcí Černolice a Líšnice“, a pověřilo starostu obce vyhlášením Výběrového řízení. V něm byly osloveny celkem čtyři společnosti. Dvě z nich, společnost AVE a Komwag předložili nabídku. Společná hodnotící komise obcí Líšnice a Černolice se sešla 24. 2. v 18 hodin a z těchto nabídek vybrala jako vítěznou nabídku firmy AVE.

Diskuse:

Hlasování:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Pro	Pro	-	Pro	Pro	Pro

Usnesení č. 11-15-2016/ZO: ZO schvaluje jako vítěze výběrového řízení na zakázku malého rozsahu „SVOZ ODPADŮ OBCÍ ČERNOLICE A LÍŠNICE“ společnost AVE CZ, odpadové hospodářství s.r.o a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

12. Věcné břemeno pč. 33/1 - ČEZ

Obsah: Smlouva o zřízení věcného břemene (služebnosti) pro ČEZ, napojení novostavby na p.č. 33/1

Důvodová zpráva: ČEZ Distribuce předkládá smlouvu o zřízení věcného břemene na obecním pozemku pč.33/1 pro kabelové napojení elektřiny novostavby na p.č. 33/1. ČEZ navrhuje standardní smlouvu 250Kč/m, tedy 2500 Kč. Dle usnesení č. 11-14-2012/ZO ze dne 8. 2. 2012 je stanovena sazba 250 Kč za metr kabeláže. V tomto konkrétním případě jde o kabeláž délky 10 metrů, cena sazby odpovídá.

Diskuse:

Hlasování:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Pro	Pro	-	Pro	Pro	Pro

Usnesení č. 12-15-2016/ZO: ZO

1. schvaluje smlouvu o zřízení věcného břemene k pozemku pč. 33/1 pro společnost ČEZ Distribuce s hodnotou břemene 2500 Kč,
2. pověřuje starostu podpisem smlouvy.

13. Zpráva o stavu lesního hospodaření za rok 2015 – pro informaci

Obsah: Náklady spojené s lesním hospodařením za rok 2015 činí 1000 Kč. Činnost lesního správce platí stát. Byl proveden nátěr menších stromků proti zimnímu okusu lesní zvěří. Nátěr byl proveden přípravkem Aversol, který patří k přípravkům schváleným k použití v lesních porostech proti okusu lesní zvěří.

Diskuse:

P.Schmidt sdělil, že jde o informaci, kterou si na minulém zasedání vyžádal M.Macela. Předložil tabulku vývoje nákladů na správu lesa za posledních 7 let, ze které vyplynulo, že obec původní statisícové náklady snížila stonásobně, na jednotky tisíc. Mj. i proto, že si najala na činnost lesního správce, kterého platí stát, a ne jako v minulosti, kdy jeho činnost platila obec.

14. Obec vers [REDACTED]

Obsah: Obec dlouhodobě vede spor s majiteli pozemku pč. 48/5 [REDACTED]). Ze dvou důvodů:

1. stavba oplocení v rozporu se schválenou dokumentací. Výsledná stavba (nezkouladovaná) znepréhledňuje dopravní situaci na křižovatce ulice K Parku a její odbočné větvi,
2. stavba je postavena v hranicích, kdy se porušují vlastnické vztahy.

Obec se opakovaně pokoušela s majiteli pozemku pč. 48/5 dohodnout o nějakém řešení (např. viz usnesení č. 23-4-2015/ZO), bez reakce druhé strany. SÚ Mníšek pod Brdy velmi pravděpodobně spor dle bodu 1. vyřeší dodatečným povolením stavby. Spor dle bodu č. 2 pravděpodobně vyřeší tím, že majitelé pozemku pč. 48/5 dodali nový geometrický plán, který údajně prokazuje jejich vlastnictví. Obec jej zatím neobdržela.

Obec s postupem SÚ dlouhodobě nesouhlasí, odvolala se již jednou ke KÚ Středočeského kraje kvůli kolizi vlastnických práv a v případě kolaudace stavby se odvolá znovu. Výsledek nelze předjímat. Finálně lze kolizi více geometrických plánů řešit pouze soudní cestou.

Aktuálně podala obec stížnost ke Speciálnímu silničnímu úřadu jako správnímu orgánu, aby prověřil, zda stavba plotu na pozemku pč. 48/5 neohrožuje dopravní situaci na křižovatce ulice K Parku a její odbočné větvi.

Důvodová zpráva:

Diskuse:

J.Michal jako navrhovatel podal po výkladu situace nový návrh, který spočíval v tom, že v současné době není ještě potřeba schvalovat řešení situace soudní cestou do té doby, než bude známo kolaudační rozhodnutí SÚ Mníšek, příp. stanovisko krajského odvolacího orgánu. Podal protinávrh, aby ZO schválilo, že bod byl pouze informací.

Hlasování o protinávru:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Pro	Pro	-	Pro	Pro	Pro

Usnesení č. 14-15-2016/ZO: ZO souhlasí s tím, že bod byl pouze informací.

15. Zástřelné na divoká prasata

Obsah: Obce Mníšeckého regionu schválily zástřelné, do fondu by měla každá obec přispět 5000 Kč.

Důvodová zpráva: Obce Mníšeckého regionu schválily pro rok 2016 opět zástřelné vy výši 200 Kč/kus divočáka. Příjemci podpory jsou myslivecká sdružení v regionu proti prokázání zastřelení divočáka. V loňském roce se vyplatilo 134.000 Kč, tedy se podpořilo zastřelení 670 ks divočáků. Vzhledem ke škodám, které divočáci způsobují na majetku občanů i obce, je tato podpora velmi užitečná.

Diskuse:

Hlasování:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Pro	Pro	-	Pro	Pro	Pro

Usnesení č. 15-15-2016/ZO: ZO schvaluje příspěvek ve výši 5.000 Kč na fond Mníšeckého regionu určený pro poskytování finančních příspěvků v roce 2016 za každý odlov selete a lončáka prasete divokého v honitbách na území honiteb, dislokovaných na katastrech obcí Svazku obcí Mníšecký region mimo obor.

16. Stanovisko k návrhům občanů na změnu č. 2 územního plánu

Obsah: Schválení stanoviska ZO k jednotlivým návrhům na změnu UP.

Důvodová zpráva: Odbor územního plánování jakožto výkonný zpracovatel změny č. 2 územního plánu vypracoval návrh stanovisek k jednotlivým žádostem o změny územního plánu. ZO musí rozhodnout o každém požadavku a schválit/neschválit jeho zařazení do zadání změny územního plánu.

Diskuse:

A.Macela navrhnul vzhledem ke změnám, které podle něj nebyly dopředu projednány, aby celý bod byl stažen, nejdříve došlo k opakované pracovní poradě zastupitelů a teprve poté byla problematika projednána na zastupitelstvu.

P.Schmidt jako navrhovatel nevnesl námitku, pouze upozornil na to, že je potřeba to projednat co nejdříve s ohledem na náklady a navrhnul doplnění usnesení o termín příštího jednání ZO dne 21.3.2016.

Hlasování o protinávru:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Pro	Pro	-	Pro	Zdržela	Pro

Usnesení č. 16-15-2016/ZO: ZO schvaluje stažení bodu z jednání a jeho veřejné projednání dne 21.3.2016.

17. Změna stavby před dokončením - Kletskov

Obsah: ██████████ zažádal o změnu stavby RD a zahradního domku před dokončením.

Důvodová zpráva: Na základě místního šetření stavby rodinného domu a zahradního domku pana ██████████ bylo stavebním úřadem doporučeno, aby stavebník formalizoval změny provedené v průběhu stavby a dále aby patřičně zmenšil zastavěnou a zpevněnou plochu, tedy zvýšil podíl nezpevněné plochy dle požadavků UP. Proto je předkládána ke schválení změnová dokumentace na RD a zahradní domek. Vzhledem k tomu, že ██████████ podepsal veřejný příslib, ve kterém se zavázal dodržet výšku hřebene a tvar oken odpovídající původnímu projektu a vzhledem k podmínkám regulativů stanovených současným územním plánem (který v době schválení původního projektu ovšem neplatil) jsou tři možná řešení:

- neodsouhlasit změny stavby z důvodů rozporu se současným územním plánem přesto, že stavebník takto plní závazek daný veřejným slibem. Očekávat rozhodnutí stavebního úřadu a event. počítat se soudním sporem
- odsouhlasit změnu stavby s tím, že dle veřejného příslibu měla být dodržena výška stavby (je dodržena) a tvar oken (není zcela totožný). Proto podmínit schválení změn zaplacením části pokuty slíbené ve veřejném příslibu. Tedy polovina dohody dodržena, polovina ne a proto požadovat 250.000Kč na účet obce. Souhlas by obec vydala až po uhrazení pokuty na účet obce.
- odsouhlasit změnu stavby bez podmínek

Diskuse:

J.Michal k tomu dodal:

- ve veřejném příslibu ██████████ zavázal snížit výšku hřebene střechy dle schválené dokumentace o 50 cm, změnu oken do původní podoby a neprodlené podání žádosti o změnu stavby před dokončením dle tohoto příslibu. Ani jednu ze tří podmínek v podstatě nedodržel, byť o dodržení výšky hřebene se dá diskutovat. Plnění/neplnění příslibu nepočítá s částečnou sankcí, proto v případě uplatňování sankce lze žádat o celou částku, tedy 500 tis. Kč,
- výška hřebene sice „byla“ snížena, ale za cenu podvodu s tzv. nulou. Tzn. místem, odkud se počítá výška hřebene. Všechny projekty, které byly předloženy obci, počítaly s tím, že nula se počítá od základu hlavního vchodu. K tomu dalo povolení již zastupitelstvo v letech 2009 až 2010. Finále schválení projektové dokumentace v roce 2011 nese znaky manipulace. Stavebník předložil SÚ Mníšek úplně jinou dokumentaci, než kterou předložil obci. Po námitkách obce došlo k veřejnému příslibu stavebníka – viz výše. V průběhu dalších let se přišlo na to, že na schvalované výkresy bylo fixem nenápadně dopsáno, že nula se počítá od nejvyššího bodu pozemku. Celý proces schvalování dokumentace a stavby nese tedy stále opakované pokusy, kdy se stavebník snaží vyhnout závazkům obce a prosadit stavbu tak, jak chce on,
- v případě žádosti o změnu stavby před dokončením se postupuje při hodnocení této žádosti dle schváleného územního plánu. To obci Černolice potvrdil SÚ Mníšek pod Brdy,
- přestože stanovisko obce je v případě existence územního plánu irelevantní, podal protinávru: neodsouhlasit změny stavby z důvodů rozporu s územním plánem.

M.Ondrášek přečetl příspěvek R.Renelta, který byl v den zasedání dopoledne zaslán mailem: „Jak vyplývá z příložených technických výkresů, stavebník ██████████ zvýšil obytnou část svého domu (výšku obytných místností) celkově o celý jeden metr. Spodní okraj střechy (výška okapů) posunul do výšky téměř sedmi metrů. (všechny okolní domy přitom dodržely regulativ: hřeben sedlové střechy 8.5m / sklon min. 25°!!)

Tuto změnu ani se stavebním úřadem ani s obcí nekonzultoval a ani se o ní nezmiňuje v žádosti o změnu stavby před dokončením. Původní už tak plochou střechu zploštil ještě více na pouhých 10° sklonu. I o tuto fatální změnu žádá ex post, po té co objekt stojí... O tom že stavebník umístil deklarovanou NULU přízemí výrazně nad rostlý terén (ca 80cm) ani nemluvě. Darma mluvit, že v této podobě by zastupitelstvo dům neschválilo snad ani za starostování Milana Macely. Výsledkem je trčící stavba, která hyzdí tvář Černolic, která vzniká, jak vzniká..... když nic jiného, je výsměchem a plivnutím do tváře mnohokrát deklarované snaze zastupitelů ubránit vesnický ráz obce Černolice. Každý kdo je ochoten pro legalizaci tohoto zvěrstva zvednout ruku, činí sám sebe spoluzodpovědným za existenci této stavby v Černolicích. Je vesnický ráz obce na prodej ???“

P.Schmidt vyjádřil názor, že jediné řešení situace, které má naději přinést nějaký prospěch obce, je stavbu odsouhlasit s podmínkou, že stavebník nejprve uhradí pokutu (sankci) ve výši 500 tisíc Kč.

R.Renelt požádal o zaprotokolování do zápisu, že starosta obce řekl, že výška hřebene podle dokumentace podané k žádosti o změnu stavby před dokončením je v pořádku.

V průběhu další diskuse nebyl žádný jiný návrh usnesení podán.

Hlasování o protinávru:

Jiras	Kruf	Kalivodová	Macela	Michal	Mudr	Ondrášek	Sgalitzerová	Schmidt
Pro	-	-	Zdržel	Pro	-	Pro	Pro	Zdržel

Usnesení nebylo přijato.

V Černolicích dne 10. 3. 2016

Ověřovatel:

Ověřovatel:

Starosta: