



Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Číslo jednací: 163153/2024/KUSK
Spisová značka: SZ_158255/2024/KUSK/2

Dne 13. 1. 2025

Věc: Vyjádření obce Černolice k Posuzování vlivů na životní prostředí – zveřejnění informace o dokumentaci k záměru „Rekultivace bývalé cihelny Černolice“ v k. ú. Černolice
Číslo jednací obce: 24/2025 OU

Dobrý den.

Obec Černolice předkládá své stanovisko k Posuzování vlivů na životní prostředí – zveřejnění informace o dokumentaci k záměru „Rekultivace bývalé cihelny Černolice“ v k.ú. Černolice.

Obec konstatuje, že záměr „Rekultivace bývalé cihelny Černolice“ (dále také „Záměr“) není projekt rekultivace ale projekt na deponii odpadního materiálu s výrazným vlivem na obyvatele obce a životní prostředí, a proto obec Černolice jako dotčený územní samosprávný celek (dále „Obec“) se „Záměrem“ zásadně nesouhlasí a požaduje jeho zamítnutí.

Realizace Záměru by zcela jistě působila zcela negativně na dotčené území, jakož i na jeho širší okolí. Toto vyjádření podává Obec rovněž s vědomím ust. § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, dle něhož Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.

Zde předkládáme konkrétní argumenty obce odůvodňující naše zcela zamítavé stanovisko:

A) Shrnutí splnění našich původních požadavků

zaslaných dne 3. 4. 2023 Středočeskému kraji ke Zjišťovací řízení k záměru „Rekultivace prostoru bývalé cihelny Černolice“

- Číslo jednací: 037122/2023/KUSK
- Spisová značka: SZ_034100/2023/KUSK/3

Přehled jednotlivých podmínek:

1. Požadavek na zpracování odpovídající hlukové a rozptylové studie s posouzením vlivu na obyvatelstvo
2. Zpracování hodnocení rizika ukládání odpadu v dané lokalitě (§6 odst. 6 vyhl. 273/2021 Sb.), a to pro každý typ ukládaného odpadu vymezeného v daném oznámení.
3. Požadavek, jak bude prakticky prováděno přebírání odpadů určených k rekultivaci od jednotlivých původců a zejména jakým způsobem a v jaké frekvenci bude prováděna jejich analytická kontrola.
4. Předložení návrhu Provozního řádu
5. Popis řešení nakládání se staršími odpady, které se v Cihelně historicky nachází
6. Přepočet vlivu dopravy dle skutečné nosnosti silnice III/11510 od obce Řítka do Černolic
7. Detailní a přesný popis geologických a hydrogeologických poměrů v lokalitě
8. Popis řešení rizika možných indukovaných svahových deformací na hraně údolí Všenorského potoka
9. Hydrogeologický posudek vyvracející možnost kontaminace vody Všenorského potoka



Obec Černolice

Hlavní 64, 252 10 Černolice

10. Zdůvodnění umístění záměru v přírodním parku Hřebeny v rozporu s cílem ochrany životního prostředí tímto parkem chráněného.
11. Zhodnocení vlivu Záměru na živočichy a rostliny v daném území
12. Použití nevhodné větrné růžice pro prachovou studii a vynechání lokalit (domů a pozemků) v místě záměru z hodnocení vlivu na obyvatelstvo.

Splnění jednotlivých podmínek:

1. Nesplněno
2. Vysvětleno, bude dodáno v dalším event. řízení
3. Nesplněno
4. Vysvětleno, bude dodáno v dalším event. řízení
5. Nesplněno
6. Nesplněno
7. Nesplněno
8. Nesplněno
9. Nesplněno
10. Nesplněno
11. Nesplněno
12. Nesplněno

Detailní popis splnění jednotlivých podmínek:

1. Nesplněno

Autoři mylně vůbec nezabývají hodnocením vlivu záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví v obci Černolice v ulici Na Cihelně a Nad Cihelnou, která dle § 30 odstavce 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví hodnocena musí být. Odvolávají se na platný Územní plán obce Černolice, který ovšem interpretují nepřesně:

Zde znění Územního plánu týkající se uvedené lokality v ulici Na Cihelně a Nad Cihelnou:

RI – rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci

CHARAKTERISTIKA

Plochy staveb pro rodinnou rekreaci (chaty či rekreačních domků), pro které jsou stanoveny specifické zejména prostorové regulativy

HLAVNÍ VYUŽITÍ

- rekreační chaty a domky
- zahradní chaty
- okrasné a užitkové zahradní kultury

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ

- bydlení (výjimečně přípustné)
- sportovní plochy určené potřebám zóny (drobná hřiště apod.)

Pokud v návaznosti na znění Územního plánu budeme citovat § 30 odstavce 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, pak zjistíme, že vliv na tato místa hodnocen být musí.

Viz citace zákona:

- a) (3) Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. *Zde konkrétně pozemky např.: 282/4 zahrada, , 305/51 zeleň, 305/23 sportovní a rekreační plocha, a mnoho dalších.*



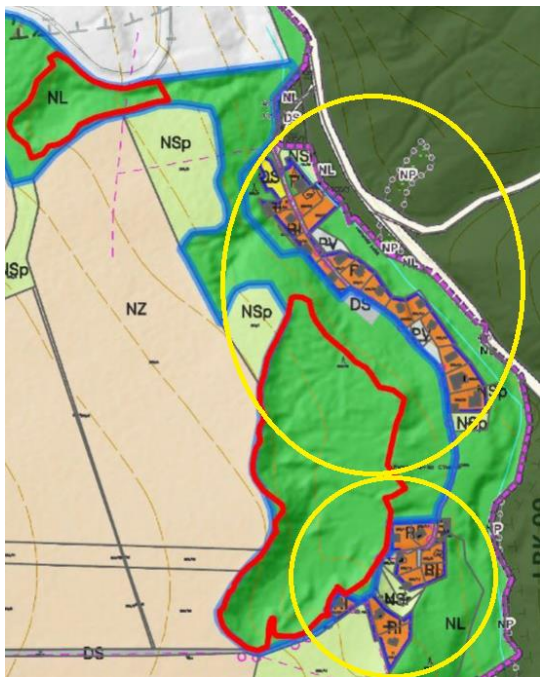
Obec Černolice

Hlavní 64, 252 10 Černolice

Přímo sousedící pozemky se záměrem (určené Územním plánem k rekreaci) jsou např. pozemky pč. 305/39, p.č.282/6.

- b) Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. – zde funkčně obdobné stavby ke stavbám rodinných domů jsou trvale obývané nemovitosti č.e.201, č.e.203, č.e.344, č.e.346, č.e.457. Celkově je v lokalitě hlášeno k trvalému pobytu 11 osob – opět s odkazem na znění platného Územního plánu obce Černolice – Bydlení je zde přípustné
- c) Chráněným vnitřním prostorem staveb se rozumí pobytové místnosti ve stavbách pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, pro zdravotní a sociální účely a ve funkčně obdobných stavbách a obytné místnosti ve všech stavbách. Tedy dle dikce zákona se posouzení musí týkat všech staveb s obytnými místnostmi, obytné místnosti v rekreačních objektech nejsou ze zákona vyňaty.

Zde výřez Územního plánu obce Černolice se zakresleným záměrem:



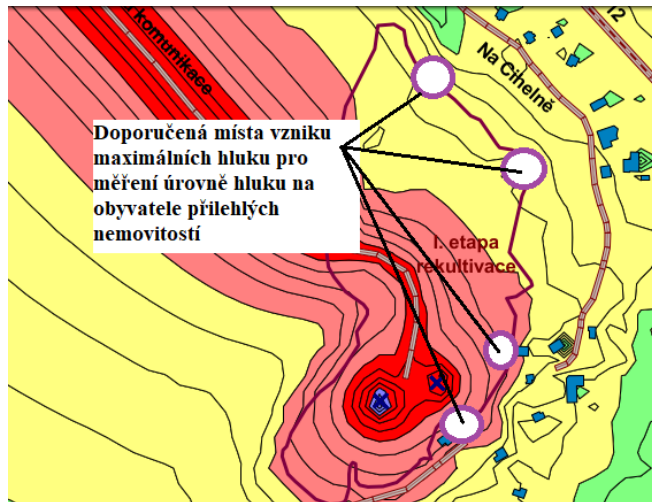
Hodnocení hlukové zátěže – příloha 4

Za stacionární zdroje hluku, které mají rozhodující vliv na hladinu akustického tlaku v okolí posuzovaného záměru, lze označit hluk související s pohyby nákladních vozidel po neveřejné účelové komunikaci a hluk z provozu stavební mechanizace, která bude zajišťovat manipulaci s naváženým inertním materiálem. Stacionární zdroje hluku jsou hodnoceny ve třech teoretických situacích označených písmeny A, B a C, kdy dochází k zavážení, resp. rekultivaci různých částí prostoru bývalé cihelny.

V uvedené studii není vůbec hodnoceno to, že při realizaci záměru budou stacionární zdroje hluku rozloženy postupně rovnoměrně po celé ploše realizovaného záměru a nikoliv pouze v teoretických bodech A, B a C které jsou záměrně umístěny co nejdále od nemovitostí sousedících přímo se záměrem. Tedy je nutné posoudit to, že nákladní auta stejně jako stavební mechanizace, která bude



zajišťovat manipulaci s naváženým inertním materiálem, se bude pohybovat po celé ploše, a tedy i po okrajích této plochy. Správné posouzení hluku musí proto vycházet z umístění posuzovaných bodů na okraji plochy – viz obrázek



Dále ve studii uvedený odhad doby provozu buldozeru považujeme za nereálný, v textu jsou uvedeny i rozporné údaje:

Str 29 Předpokládané strojní vybavení:

Plánované mechanismy (všechny stroje mají příkon motoru nižší než 300 kW)

- cca 1x za 2 týdny – buldozer - max. 100 hod. ročně

(tab. 43 uvádí, že bude pracovat 180 min./d, tj. 3h/d, pak by pracoval v roce $100/3 = 33$ d/rok, na str. 29 se uvádí 1x za 2 týdny = 26 d/rok = rozpor)

- cca 1x za měsíc válec pro hutnění – max. 100 hod. ročně

(stejná připomínka, bude určitě pracovat více jak 100 h/rok. Jinde avizováno 1x za měsíc, tj cca 8h/d/měsíc)

Dále se autoři mylně vůbec nezabývají hodnocením hluková zátěž v obci Černolice v ulici Na Cihelně a Nad Cihelnou, která dle § 30 odstavce 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví hodnocena musí být. Tato místa byla při hodnocení zcela pominuta.

Ze studie:

Vzhledem k umístění záměru „Rekultivace Černolice“ v blízkosti obytných objektů však bylo účelné provést alespoň přibližný odhad vlivu hlučnosti záměru „Rekultivace Černolice“ na veřejné zdraví – především na očekávanou změnu pocitu obtěžování dotčených obyvatel.

Tab. 7: Umístění IRB z hlukové studie a početnost populace (referenční body reprezentují nejbližší osídlené objekty a populaci, která v těchto objektech trvale bydlí).

Pro posuzování dotčených obyvatel je třeba vyjít ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dle § 30 odstavce 3:

- a) (3) Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Zde konkrétně pozemky např.: p.č.282/6 zahrada, 282/4 zahrada, 305/39 zeleň, 305/51 zeleň, 305/23 sportovní a rekreační plocha, a mnoho dalších
- b) Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a



Obec Černolice

Hlavní 64, 252 10 Černolice

vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. – zde funkčně obdobné stavby ke stavbám rodinných domů jsou trvale obývané nemovitosti č.e.201, č.e.203, č.e.344, č.e.346, č.e.457

- c) Chráněným vnitřním prostorem staveb se rozumí pobytové místnosti ve stavbách pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, pro zdravotní a sociální účely a ve funkčně obdobných stavbách a obytné místnosti ve všech stavbách. Tedy dle dikce zákona se posouzení musí týkat všech staveb s obytnými místnostmi, obytné místnosti v rekreačních objektech nejsou ze zákona vyňaty.

2. Vysvětleno, bude dodáno v dalším event. řízení

3. Nesplněno

Obec požadovala doložení dokumentu „Studie rekultivace bývalé těžebny v k. ú. Černolice“ (NDCon Praha), citovaného v Oznámení, který obsahuje informace, jak bude prakticky prováděno přebírání odpadů určených k rekultivaci od jednotlivých původců a zejména jakým způsobem a v jaké frekvenci bude prováděna jejich analytická kontrola tak, aby bylo zajištěno, že do rekultivovaného prostoru nebudou ukládány odpady nevhodné pro tento účel. V předmětné Dokumentaci je jako příloha č. 8 doložen materiál „Rekultivace bývalé těžebny v k. ú. Černolice“, což je ale hydrogeologický posudek a požadovanou problematiku vůbec neřeší.

4. Vysvětleno, bude dodáno v dalším event. řízení

5. Nesplněno

Nebyl proveden a doložen žádný detailní průzkum, pouze povrchové šetření.

6. Nesplněno

- a. V uvedené studii nejsou posouzeny všechny propustky – několik jich chybí (viz příklady v příloženém obrázku)
- b. Dále není posouzen přejezd kanalizační stoky umístěné na pozemcích 328/1 a 304
- c. Nosnost silnice III/11510 nebyla konzultována s KSUS – není žádné vyjádření
- d. Z pohledu dopravní hustoty a plynulosti provozu považujeme Záměr za velmi problematický s ohledem na šířku jízdních pruhů 2 x 2,75 m s šířkou nezpevněné krajnice 2 x 0,50 m na silnici III/11510 v úseku Řitka – Černolice, kterou jako jedinou dopravní trasu uvažuje Hluková studie. Takto zvýšený provoz nákladní dopravy by skoro jistě působil dopravní kolapsy na silnici III/11510 i v jejím okolí. Tedy např. není zohledněna problematika vyhýbání se příměstských autobusů linky 448 s nákladními vozy – jeden z důvodů proč na uvedenou komunikaci nesmí těžká a rozměrná nákladní vozidla





7. Nesplněno

Nebyly doplněny výsledky geologického průzkumu na lokalitě, který jsme požadovali z důvodu plánovaného ukládání vysokých objemů odpadu. Hydrogeologický posudek (Příloha 8, autor ing. Robert Michek) se geologické stavbě nevěnuje vůbec(!) a odkazuje na hlavní dokument EIA. V hlavním dokumentu EIA je geologická stavba pojatá velmi stručně na několika stranách, a to pouze rešeršně z omezeného okruhu zdrojů, přičemž jsou některá důležitá – a přitom všeobecně známá – fakta zamlčena (viz níže). Nebyl proveden jediný průzkumný vrt/šachtice/sonda, nebyla realizována žádná geofyzikální měření, která by ověřila poměry na lokalitě.

I v případě ukládání inertního odpadu se při takto vysokých objemech uvolňují působením zasakujících dešťových vod do horninového prostředí cizorodé látky, které mohou významně ovlivnit chemismus podzemních vod. Technologickou nezářej spojenou s uvolňováním škodlivých kontaminantů způsobujících znehodnocení zásob podzemních vod lze při takto dlouhém období skládkování považovat za vysoce pravděpodobnou.

Hydrogeologický posudek (Příloha 8) se omezuje na modelaci změn úrovně hladiny podzemní vody v souvislosti s navážením odpadu. Vzhledem k tomu, že hladina podzemní vody leží pod úrovní plánované akumulace, posudek (nepřekvapivě) konstatuje, že se prakticky nezmění. Posudek vůbec neřeší možnost ovlivnění kvality podzemních vod, a to ani ve smyslu prevence, ani ve smyslu odstranění následků. To, co autor uvádí jako erozní ryhy jsou zbytky po těžbě a dřívější pokus o rekultivaci. Rekultivovalo se navážkou kamení. Tedy prostředí je mimořádně hydraulicky vodivé. To také dokládá absence zamokřených míst v depresích.

Hydrogeologický posudek (Příloha 8) navrhuje vytvoření tří mělkých pozorovacích vrtů, "kde by byly pravidelně prováděny odběry a rozborů vod v požadovaném rozsahu". Neuvádí ani frekvenci prováděných odběrů/rozborů, ani výčet parametrů, které budou sledovány. Ponechává to na provozovateli skládky? Právě tyto zásadní okolnosti musí být v posudku konkretizovány, aby měl systém monitorovacích vrtů šanci, že bude správně indikovat vzniklé havárie. Navíc tento systém může podchytit změny jen v mělkých podzemních vodách.

Předkvartérní povrch je v dokumentaci EIA představován jako tvořený horninami s nízkou puklinovou propustností. V hlavním textu i v Příloze 8 je zcela zamlčena skutečnost, že hlavní deponie je plánovaná přímo v místě, kudy prochází závistké zlomové pásmo, oddělující horniny spodního paleozoika (zde konkrétně ordovické křemence) od nasunutých hornin svrchního proterozoika. Velikost vertikální složky pohybu na této struktuře se odhaduje na 1–2 km. Jde o nejvýznamnější zlomové pásmo v širším okolí Prahy, vyobrazené ve všech geologických mapách (Havlíček red. 1986, 1987). V předložené dokumentaci EIA není tato struktura vůbec zmíněná, na vložených geologických mapách je opomenuta (obr. 9) nebo je v místě zájmové lokality rozostřena/oříznutá (obr. 12). Pro tuto strukturu přitom neplatí tvrzení o nízké propustnosti: na straně ordovických křemenců je doprovázena zvodněnými drcenými pásmy, jejichž hydraulické vlastnosti bylo možné pozorovat v železnorudných dolech v Mníšku pod Brdy. Dokonce na těchto pásmech docházelo "k průvalům a vyplavování dislokační výplně do důlních prostor" (Havlíček red. 1986, s. 59). Ordovické křemence v 500 m široké zóně podél závistkého zlomového pásma tvoří strmou synklinální strukturu, ze které je odebírána voda ve studních v Černolicích i v dalších obcích dále na severovýchod i na jihozápad. Tato struktura je vedle srážkové vody sycená i vodou z uvedených drcených pásem.

Je proto velmi pravděpodobné, že případný únik kontaminantů z deponovaného materiálu v zájmové lokalitě by prostřednictvím drcených pásem doprovázejících závistké zlomové pásmo znehodnotil využívané podzemní vody hlubšího oběhu – sice snad v delším časovém horizontu, zato nevratně. Je zřejmé, že hydrogeologická citlivost zájmové lokality je ve stávající dokumentaci hrubě podceňena.



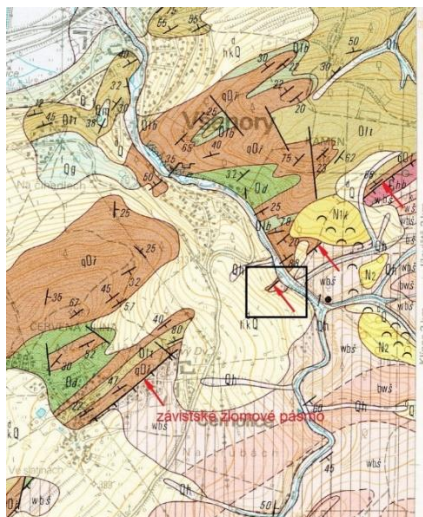
Obec Černolice

Hlavní 64, 252 10 Černolice

Proto opět požadujeme vytvoření fundovaného hydrogeologického modelu proudění podzemních vod, který by pro danou lokalitu i její širší okolí predikoval mechanismy a směry šíření kontaminace ve vodách mělkého i hlubšího oběhu. Výsledky modelování by měly být reflektovány v opatřeních pro ukládání odpadu.

Havlíček, V., red. (1986): Vysvětlivky k základní geologické mapě ČSSR 1 : 25 000, 12-414 Černošice. Ústřední ústav geologický Praha.

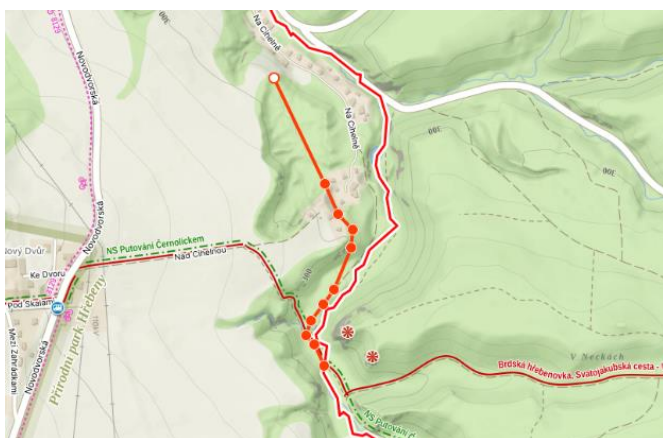
Havlíček, V., red. (1987): Základní geologická mapa ČSSR 1 : 25 000, 12-414 Černošice. Ústřední ústav geologický Praha.



Výřez z geologické mapy 1:25000 Havlíčka red. (1987). Červené šipky zvýrazňují průběh závistického zlomového pásma, rámeček v místě plánované deponie. wbš – prachovce, břidlice a droby štěchovického pásma (proterozoikum), qOř – křemence libeňského souvrství (ordovik)

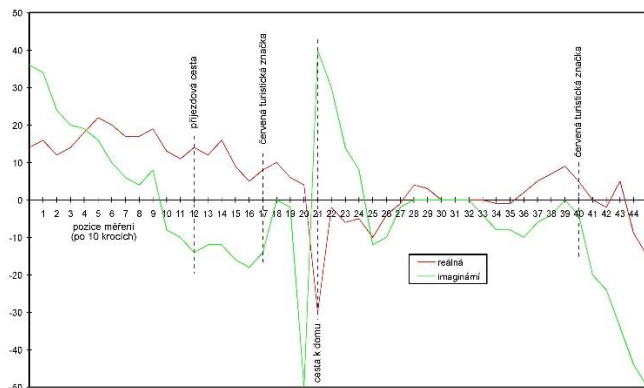
Na základě výše uvedeného Obec nechala zpracovat základní hydrogeologické zaměření zlomového pásma a prověřila, že uvedené zlomové pásmo prochází přímo místem „Záměru“:

Mapa měřených bodů:





Graf měření zlomu:



8. Nesplněno

Příloha č. 9 Dokumentace – „INŽENÝRSKOGEOLOGICKÉ A HYDROGEOLOGICKÉ POSOUZENÍ SITUACE BÝVALÉ TĚŽEBNY - OPUŠTĚNÉHO HLINIŠTĚ, K.Ú. ČERNOLICE“ – obsahuje obecné posouzení, vycházející z řady předpokladů vstupních dat, deklarující mj. obecně stabilitu svahu nad (stávajícím) okrajem těžebního prostoru, nicméně požadovaná problematika, tj. popis řešení rizika možných indukovaných svahových deformací na hraně údolí Všenorského potoka (během zavážení) v posudku není vůbec řešena.

9. Nesplněno

Detailní popis nesplněných požadavků je shodný se zdůvodněním bodu 7

10. Nesplněno

Vůbec nikde v dokumentaci není vypořádán fakt, že celá lokalita se nachází v Přírodním parku Hřebeny dle NAŘÍZENÍ 4/2009 Středočeského kraje ze dne 14.9.2009:

Přírodní park Hřebeny (dále jen „přírodní park“) se zřizuje z důvodu zachování krajinného rázu zalesněné pahorkatiny, zejména s lesními komplexy s částmi přírodě blízkých bučin a smíšeného lesa s rozptýlenými věkovitými stromy na charakteristickém geologickém podloží, s významnými přírodními a estetickými hodnotami a s řadou kulturně historických památek. Podle geomorfologického členění jsou v přírodním parku zastoupeny podcelky Hřebeny, Dobříšská pahorkatina, Příbramská pahorkatina a Brdy. Na geologické stavbě se podílejí paleozoické sedimenty a vulkanity příbramsko-jinecké a pražské pánve a dále sedimenty a vulkanity proterozoického stáří.

V nařízení mimo jiné stojí:

(2) V souladu s § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. stanovuje Rada Středočeského kraje omezení využití území následovně. Jen se souhlasem orgánu ochrany přírody a krajiny lze z důvodu zajištění ochrany přírodního parku provádět na jeho území následující činnosti a zásahy, které by mohly mít za následek poškození nebo narušení krajinného rázu:

d) provádět terénní úpravy, navážky a zemní práce mimo zastavěná území sídelních celků,

11. Nesplněno

Identifikace klíčových dokumentů – jsou k dispozici 2 verze podkladů pro biologické hodnocení - Oznámení EIA, datované březem 2023, Datum vypracování dokumentace: 1.3.2023, která byla podána do zjišťovacího řízení, a druhá je datovaná na titulní straně září 2024, ale v pasportu dokumentu je uvedeno Datum vypracování dokumentace: 2.12.2024 a byla podána v rámci Dokumentace do fáze posouzení EIA v 11.12.2024 až 16.12.2024. Obě verze se v detailech liší, jak byly zřejmě vypořádávány různé připomínky a mají též jiné přílohy; pro účel tohoto hodnocení je pracováno s novějším



Obec Černolice

Hlavní 64, 252 10 Černolice

dokumentem aktuálně podaným do posouzení EIA, obě verze viz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC2579?lang=cs

- a) Na to, že je projekt vybudování a provozování zařízení na zpracování odpadu nazýván rekultivací, je nadmíru stručný, co se týče popisu vlastních lesnických výsadeb případně následně, jistě dlouhodobé, péče, například ani neuvádí konkrétní druhové složení cílových dřevin, pouze větu „cílovými dřevinami dle LHP“ které to jsou? Jaká je kalkulace objemu výsadeb?
- b) K deklarovanému „zajištění plnění funkcí lesa“: pokud je účel projektu vybudování a provozování zařízení na zpracování odpadu zdůvodňován tím, že v současné době funkce lesa nejsou plněny dostatečně, je třeba uvést dvě věci, zaprvé dle zákona i u hospodářského lesa nejsou jeho funkce jen produkční, zadruhé není jako negativní vliv zohledněno, jak dlouho bude trvat než budou funkce lesa obnoveny alespoň do současného údajně zhoršeného stavu, případně za jak dlouho budou v tom požadovaném zlepšeném stavu – v biologickém hodnocení je citováno, že mytí doba je počítána 80 let. Zdáli je to úměrné negativním vlivům v průběhu realizace záměru, jednání se pouze o zlepšení stavu, na které bude nutno čekat cca 90 let?
- c) Biologické hodnocení (Bárta srpen 2024) uvádí, že, cituji: bylo Zpracováno v souladu s vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posuzování vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Náležitosti tzv. Naturového posuzování na Evropsky významné lokality a ptačí oblasti jsou celkem irelevantní, protože vliv na síť Natura 2000 byl již ve zjišťovacím řízení vyloučen. Nicméně zpracovatel biologického hodnocení, Dr Bárta má obě autorizace, na rozdíl od Mgr. Michaela Pondělíčka, Ph.D, který zpracovával biologický průzkum do zjišťovacího řízení, a neměl žádnou, je uveden jako expert na ÚSES. Požadavek na to, aby biologického hodnocení dle paragrafu 67 ZOPK provedla autorizovaná osoba, byl tedy řádně vypořádán posudkem Dr. Bárty, který je součástí Dokumentace EIA z 2024. V Dokumentaci EIA z 2024 je nicméně opět použito stejných pasáží z posudku Mgr. Pondělíčka, které již byly citovány v Oznámení EIA do zjišťovacího řízení, jeho posudek však není uveden mezi použitou literaturou Dokumentace EIA 2024 ani biologického hodnocení dr. Bárty, pouze jméno Mgr. Pondělíčka je v Dokumentaci jako spolupracující osoba. Je překvapivé, že v biologickém hodnocení není uveden posudek Mgr. Pondělíčka mezi použitými podklady protože ho nemohl opominout v rámci shromáždění a posouzení stávajících posudků přímo vázaných k projektu i k předmětné lokalitě.
- d) Na záměr předložený do zjišťovacího řízení se z různých stran snesl velký počet velmi relevantních, věcných a dobře zformulovaných výhrad. Opakované tvrzení předkladatele Dokumentace, že připomínky ze zjišťovacího řízení byly vypořádány, je v mnoha případech buď naprosto nepravdivé, nebo alespoň hrubě a účelově zkreslené. „vypořádání“ připomínek má např. podobu následující „bez komentáře“. Mnohokrát se v reakci na velmi dobře formulovanou a neoddiskutovatelně relevantní připomínku objevuje tzv. vypořádání touto větou: „Vyjádření subjektivní bez věcných argumentů a připomínek - bez komentáře.“ Tato věta je kopírována tolikrát, že si zpracovatel ani nepovšiml, že ji kopíruje s OPAKOVANÝM překlepem „Vyjádření jubjektivní bez věcných argumentů a připomínek“. Pokud zadavatel některé připomínky pseudo-vypořádal takto stručně, v jiných případech pouze napsal, že byly vypořádány, aniž je to pravda, například zde: k připomínce, že Všenorský potok je lokalita s výskytem raka kamenáče (což je kriticky ohrožený zvláště chráněný druh a ná š nejvzácnější druh raka). Zpracovatel napsal: „Ad 3 Vlivy záměru na raka kamenáče byly v biologickém hodnocení podle § 67 zohledněny“. Skutečně? Biologické hodnocení mu totiž věnuje jednu větu: Realizace akce nesmí ohrozit (především splachem zemin) blízkou vodoteč Všenorského potoka, kde je doložen výskyt kriticky ohroženého druhu raka kamenáče. Zcela ovšem chybí, jak by se to mělo udělat. V Dokumentaci píše:



Obec Černolice

Hlavní 64, 252 10 Černolice

Vzhledem ke vzdálenosti plochy záměru od vodního toku (min. 80 m) a lokalizaci stanovišť raka kamenáče proti proudu potoka ve vztahu k lokalitě záměru, lze vliv posuzovaného záměru na raka kamenáče spolehlivě vyloučit. Naprosto není zřejmé, o co se tato úvaha opírá, nebo zda to náhodou není pouze subjektivní názor autora Dokumentace - zda případně proč je již teď opravdu možné vyloučit existenci biotopu raka dál po proudu nebo možnost splachu z terénu na vzdálenost 80 m.

- e) Krajský úřad, odd. ochrany přírody se sice vyjádřil k záměru dle §45i zák. 114/1992 Sb., ale pouze k lokalitám Natura 2000, Evropsky významným lokalitám a ptačím oblastem, nevyjadřoval se však k místním specifikům lokality (přítomnost raka kamenáče ve Všenorském potoce).

12. Nesplněno

Autoři mylně vůbec nezabývají hodnocením vlivu záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví v obci Černolice v ulici Na Cihelně a Nad Cihelnou, která dle § 30 odstavce 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví hodnocena musí být. Odvolávají se na platný Územní plán obce Černolice, který ovšem interpretují nepřesně – detailně popsáno v hodnocení Bodu 1).

Je posuzován pouze vliv dopravy, nikoliv vliv vlastních prací při ukládání zeminy.

Není zde relevantně posouzeno zvýšení prašnosti během vyklápení a rozhrnování zeminy, nejsou doloženy žádné studie k tomuto. Tvzení, že pás dřevin zamezí větrné erozi je sporné, pás dřevin nebude nepřerušovaný, a navíc je velmi úzký, není doloženo, jak široký bude a jaká je jeho účinnost. *(viz přiložené fotografie hrany uvažovaného prostoru kde má být ochranný pás dřevin)*

Dále vzhledem k tomu, že materiál bude sypán v bezprostřední blízkosti nemovitostí, domů (do 5 metrů) není zde žádná studie posuzující prašnost v těsné blízkosti obydlí.

Zde funkčně obdobné stavby ke stavbám rodinných domů jsou trvale obývané nemovitosti č.e.201, č.e.203, č.e.344, č.e.346, č.e.457. Celkově je v lokalitě hlášeno k trvalému pobytu 11 osob

Příloha – fotografie okraje lokality

- Řídký pás lesa – jedna řada stromů
- Bezprostřední sousedství rekreačních nemovitostí





Obec Černolice

Hlavní 64, 252 10 Černolice





B) Další nové připomínky obce Černolice

Pokud nebude Záměr rovnou zcela zamítnut, pak má Obec na základě prostudování dodané dokumentace EIA tyto další připomínky k uvedenému záměru:

1) Posouzení nulové varianty

Požadujeme zpracovat a posoudit „Nulovou variantu“

V dokumentu vůbec není zmíněno to, že „samovolná sukcese“ tedy samovolná rekultivace uvedeného pozemků probíhá již více než 120 let. Nikde není studií doloženo, že tato rekultivace je nedostatečná. Pokud je na uvedeném pozemku „nevhodný smrkový porost“ jistě může být nahrazen výsadbou vhodnějšího porostu, který lépe odpovídá dané lokalitě.

V tomto Záměru se nejedná ani o rekultivaci podle báňské legislativy, neboť ukončení těžby v daném hliníku je dokumentováno před více jak sto lety a od té doby došlo k přirozené rekultivaci lesním porostem a zeminou ve struktuře a funkci odpovídající dlouhodobě udržitelné podobě. Záměr je tedy nutno považovat čistě za účelový a jednoznačně směřující k cíli v daném prostoru s využitím terénních dispozic vybudovat zařízení na ukládání odpadů. Negativní efekty dané „rekultivační činnosti“, (riziko zvýšené eroze odlesněných prostorů, změna retenčních a odtokových poměrů, rizika sekundární kontaminace horninového prostředí apod.) jsou v dokumentaci popsány často velice vágně a nedostačujícím způsobem. Ve vypořádání připomínek dotčených subjektů vzešlých ze zjišťovacího řízení jsou připomínky, které poukazují na rizika uvedeného záměru i zjevnou jeho účelovost, bez ohledu na jejich relevanci bagatelizovány, marginalizovány či naprosto ignorovány. Naopak takto realizovaným záměrem dojde k likvidaci funkčního lesa, významné změně retenčních poměrů dané oblasti a nepochybně i ke zvýšení rizik vyplývajících z možného dovozu odpadů z nejasných zdrojů a s nedostatečně ověřovaným stupněm kontaminace tak, jak se děje na řadě dalších lokalit v ČR, a to bez ohledu na to, jak kvalitně jsou zpracovány odborné podklady či provozní řady těchto zařízení.

Dle minulého a stále platného posudku ČIŽP se totiž jedná o záměr uložení 350 000 tun odpadů z těžby nerudných nerostů, odpadního písku a jílu, zeminy a kamení, vytěžené jalové horniny a hlušiny a šterku ze železničního svršku. Nejedná se o rekultivaci v pravém slova smyslu. Na předmětném lesním pozemku vznikalo po desítky let přirozenou sukcesí lesní společenství (flora i fauna) a s ním se po desítky let přirozeně formovaly i nové půdní a odtokové poměry. Na zapojené lesní porosty, které se zde nyní nacházejí, je důležité nahlížet již jako na nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech funkcí lesa. Z dnešního pohledu není co rekultivovat. Odstraňováním starších lesních porostů a opětovným navážením navrhovaných materiálů s modelací terénu do údajně podobného původního stavu před dávnou těžbou surovin před více jak sto lety, by došlo z hlediska životního prostředí v lesích k nevhodnému zpětnému procesu a opětovné degradaci daného stanoviště.

Pokud tedy žadatel očekává zlepšení plnění funkce lesa, a to zejména hospodářské, měl by uvedeně doložit relevantní studií. Tedy porovnat tzv. nulové řešení (nedojde k rekultivaci) se stavem docíleným rekultivací. Vše je nutné zpracovat pro relevantní období např. 50 let – tedy porovnat hospodářskou funkci lesa (hospodářské přínosy, tedy výnosy z těžby a náklady na výsadbu a rekultivaci) za současného stavu pozemku se stavem po rekultivaci.

Pro zpracování nulového řešení je vhodné použít údajů o prováděné těžbě a výsadbě na tomto pozemku v minulých obdobích a dále přesné údaje o současném stavu lesa. K porovnání nového stavu je vhodné použít pro srovnání konkrétní lokality v rámci Česka, kde byla provedena rekultivace s cílem obnovit hospodářskou funkci lesa, a tedy jsou k dispozici konkrétní výsledky o úrovni plnění hospodářské funkce lesa (tedy např. údaje o výnosnosti).



Dále je třeba zpracovat a posoudit variantní řešení, kdy dojde pouze k lesnické rekultivaci, bez zavážení zeminou. Tedy kdy budou části uvedeného pozemku vymýceny a dle návrhu bude provedena postupně lesnická rekultivace, viz plán rekultivace:

Lesnická biologická meliorace bude provedena výsadbou olše lepkavé ve sponu 1x2 m a cílovými dřevinami dle LHP, rovněž ve sponu 1x2 m. Uvedená skladba se plně osvědčila při rekultivacích výsypek. Olše lepkavá velmi dobře prosperuje na rekultivovaných plochách, a vytváří kryt pro cílové dřeviny. Olše lepkavá bude odstraněna po zajištění cílových dřevin v druhé polovině první dekády.

I zde je třeba porovnat náklady a výnosnost uvedeného řešení vůči nulové variantě.

Výše uvedené je požadované z důvodu prokázání ekonomického přínosu (zlepšení hospodářské funkce lesa) docíleného provedením rekultivace. Tedy cílem posouzení je zjistit o jakou finanční částku se zvýší očekávaný výnos z uvedeného lesního pozemku (navýšení hospodářského výnosu je požadovaným cílem žadatele).

Tuto výnosovou částku je třeba porovnat s očekávanými vlivy na životní prostředí a život všech obyvatel v okolí plánovaného záměru – tedy s náklady na straně celé společnosti.

2) Problematika rekultivačních odpadů

Požadujeme doplnění popisu kontrolního procesu o postupy zahrnující průběžné i jednorázové (náhodné) odběry kontrolních vzorků odpadů na lokalitě a jejich archivaci (pro případné kontrolní analýzy) jak u provozovatele zařízení, tak u Obce.

V celém dokumentu jsou zřejmě účelově zaměřovány termíny inertní zeminy, odpadní zeminy, inertní odpady, rekultivační substráty, rekultivační materiály, odpady inertních zemín atd. zjevně s cílem evokovat pocit, že dané řešení je naprosto bezpečné a plně kontrolovatelné.

Vzhledem k tomu, že většinu těchto termínů odpadová legislativa nezná, je otázkou, zda lze vůbec akceptovat konstatování zpracovatele v kapitole „Odpady vhodné pro rekultivaci vytěženého prostoru cihelny“ (str. 24): „*Rekultivace vytěženého prostoru bude prováděna v souladu s ustanoveními zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, a příslušnými prováděcími vyhláškami*“

Autoři uvádějí, že dominantní složkou rekultivačních materiálů budou inertní zeminy dodávané v režimu odpadů, přičemž tabulka jejich vymezení z hlediska katalogu odpadů uvedená na str. 23:

<i>TAB. 1: Druhy odpadů vhodných pro rekultivaci.</i>	kategorie	katalogové číslo
Název odpadu		
Odpady z těžby nerudných nerostů	O	01 01 02
Odpadní písek a jíla	O	01 04 09
Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03	O	17 05 04
Vytěžená jalová hornina a hlšina neuvedená pod číslem 17 05 05	O	17 05 06
Štěrka ze železničního svršku neuvedený pod číslem 17 05 07	O	17 05 08
Zemina a kameny	O	20 02 02

uvádí celou řadu dalších matričně odlišných odpadů, které rozhodně nemají charakter zemín, naopak pod některými katalogovými čísly, např. 17 05 04 se mohou schovávat demoliční a stavební odpady, u kterých je velmi obtížné zajistit, ale i bezpečným způsobem kontrolovat, mj. i z ekonomických důvodů,



Obec Černolice

Hlavní 64, 252 10 Černolice

chemické složení a splnění rozsáhlého spektra přísných limitů stanovených vyhláškou č. 273/2021 Sb.) (příloha č. 5 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady).

Odpadní štěrky ze železničního svršku jsou pro dané účely zcela nevhodné, stejně tak zdrojově mohou být nevhodné odpady z těžby nerudných nerostů. Nevhodnost uvedených typů odpadů může spočívat i v jejich kvalitativních charakteristikách jako jsou propustnost, hutnitelnost apod.

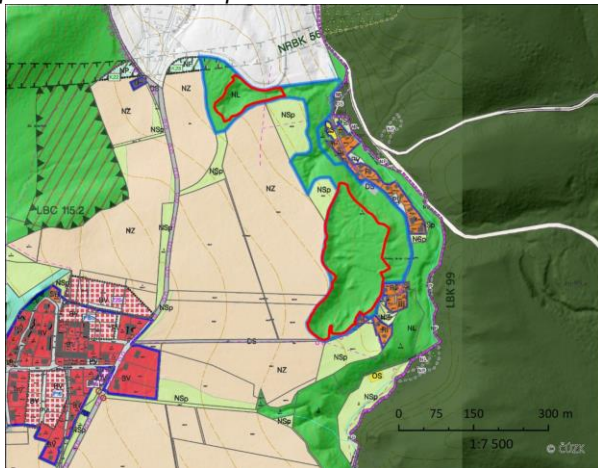
Popis výběru vhodných rekultivačních materiálů považujeme za vágní a zcela nedostatečný, zejména s ohledem na možnosti kontroly kvality dodávaných odpadů. Zodpovědnost za ní je přenesena na dodavatele (původce) odpadů s tím, že smlouva bude obsahovat „závazné kvalitativní parametry inertních zemín, jejich množství, četnost prokazování kvality (certifikované rozborů odpadních zemín – tento termín neexistuje!)“ - chybí i jen obecné propojení na aktuální legislativu, kterou se zaspávání musí řídit (jaké budou závazné parametry, jaké analýzy budou prováděny). I přesto že toto musí být detailně popsáno v provozním řádu zařízení, z hlediska vlivů na horninové prostředí a podzemní vodu musí být způsob kontroly ukládaných odpadů na straně přijímacího subjektu jasně popsán a zargumentován!

3) Územní systém ekologické stability

Požadujeme posouzení dle nové dokumentace

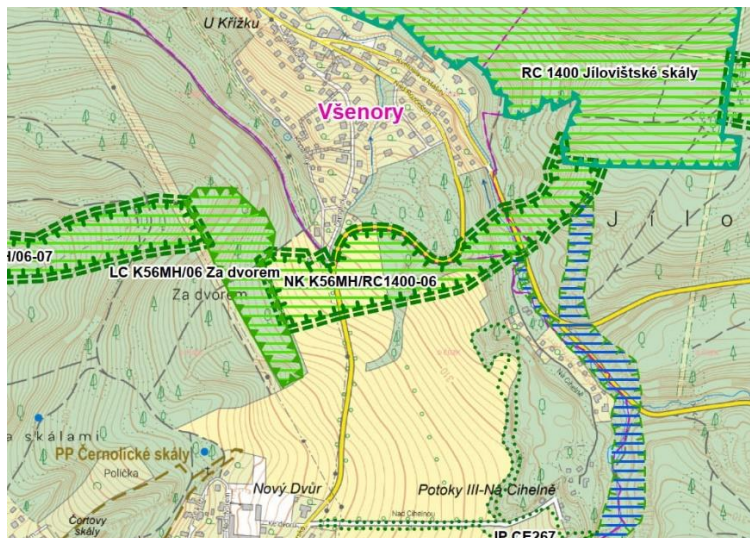
Zde citace z dokumentu:

Severní část pozemku p.č. 305/42 částečně zasahuje do v územně plánovací dokumentaci vyznačeném nadregionální biokoridor NRBK 56 (Karlštejn, Koda – K59). Celé záměrem dotčené území se nachází v jeho ochranném pásmu NRBK 56. Severně od záměrem dotčeného území se nachází RBC 1400 Jílovištské skály. Západně od záměrem dotčeného území je vymezeno lokální biocentrum LBC 115.2. V katastrálním území obce Jíloviště je podél hranice s obcí Černolice vymezen lokální biokoridor LBK 99, který dle ÚP Černolice na území obce Černolice nezasahuje, ale dle ÚP Jíloviště, jehož osu tvoří tok Všenorského potoka. Vymezení prvků systému ÚSES bylo převzato z územně plánovací dokumentace obcí Černolice, Jíloviště a ÚAP Středočeského kraje.



V dokumentaci kraje byl vymezen plán nového průběhu koridoru, tudíž značná část záměru a příjezdové cesty jsou přímo v nadregionálním koridoru NK K56MH/RC1400-06 a dále celý okraj uvedené lokality zasahuje do lokálního biocentra IP CE267. Při realizaci záměru tedy dojde k úplnému přerušení výše uvedeného biokoridoru a znemožnění migrace zvíře což je v rozporu se zákonem.

Zdroj: PLÁN MÍSTNÍHO ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY PRO SPRÁVNÍ ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ ČERNOŠICE, REGISTRAČNÍ ČÍSLO PROJEKTU CZ.05.4.27/0.0/0.0/17_052/0012878



4) Vliv na veřejné zdraví

Požadujeme správné posouzení vlivu na veřejné zdraví – z hodnocení byly zcela vynechány lokality v obci Černolice.

Citace ze studie EIA:

5.1. Referenční body

Referenční body byly pro hodnocení vlivů záměru konstruovány pro akustickou studii i studii rozptylu chemických škodlivin identicky. Početnost potenciálně exponované populace v dostupné míře reflektuje odlišný způsob šíření a potenciálního dosahu imisních příspěvků modelovaných škodlivin v podmínkách zájmové lokality – v blízkosti soustavy modelovaných bodových, plošných i liniových zdrojů hluku a chemických imisí a v potenciálním dosahu modelovaných bodových zdrojů technologického hluku a emisí záměru. Individuální referenční body umístěné v obcích Černolice a Všenory byly voleny pro posouzení vlivu stacionárních i liniových zdrojů hluku a emisí, v obci Řitka jsou na stanovených IRB modelovány pouze vlivy liniových zdrojů hluku a emisí.

Autoři mylně vůbec nezabývají hodnocením vlivu záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví v obci Černolice v ulici Na Cihelně a Nad Cihelnou, která dle § 30 odstavce 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví hodnocena musí být. Tato místa byla při hodnocení zcela pominuta. Viz citace zákona:

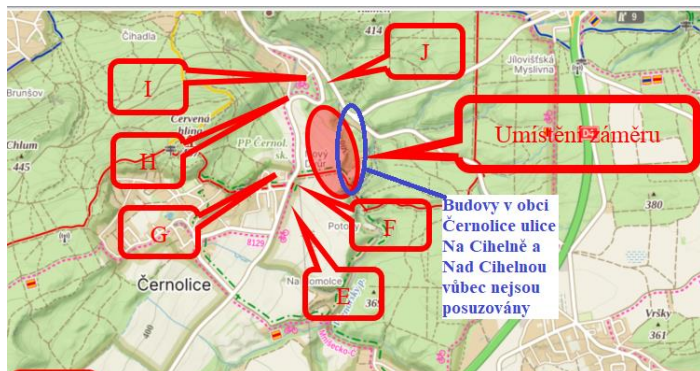
- a) (3) Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Zde konkrétně pozemky např.: p.č.282/6 zahrada, 282/4 zahrada, 305/39 zeleň, 305/51 zeleň, 305/23 sportovní a rekreační plocha, a mnoho dalších
- b) Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. – zde funkčně obdobné stavby ke stavbám rodinných domů jsou trvale obývané nemovitosti č.e.201, č.e.203, č.e.344, č.e.346, č.e.457. Celkově je v lokalitě hlášeno k trvalému pobytu 11 osob



Obec Černolice

Hlavní 64, 252 10 Černolice

- c) Chráněným vnitřním prostorem staveb se rozumí pobytové místnosti ve stavebách pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, pro zdravotní a sociální účely a ve funkčně obdobných stavebách a obytné místnosti ve všech stavebách. Tedy dle dikce zákona se posouzení musí týkat všech staveb s obytnými místnostmi, obytné místnosti v rekreačních objektech nejsou ze zákona vyňaty.



- 5) Doložení aktuálních stanovisek orgánů ochrany přírody
Pro správné posouzení vlivu „Záměru“ na životní prostředí Obec požaduje doložení odborných posudků a stanovisek relevantních státních orgánů, které se věnují ochraně přírody:

- a) Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov
- b) České inspekce životního prostředí, Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9

C) Závěrečné shrnutí stanoviska obce

Záměr je v dotčeném území nepřijatelný a není možné jej doporučit k realizaci, a proto Obec navrhuje, aby nadepsaný správní orgán vydal k záměru „Rekultivace bývalé cihelny Černolice“ nesouhlasné závazné stanovisko.

S pozdravem

Pavel Schmidt
starosta obce