

## 17. zasedání ZO Černolice dne 20. 4. 2016

Zasedání zastupitelstva zahájeno v 19:04 hod.

Zasedání zastupitelstva ukončeno v 21:10 hod.

**Přítomní zastupitelé:** Vladimír Jiras, Aleš Macela, Jiří Michal, Michal Ondrášek, Lenka Sgalitzerová, Pavel Schmidt, Jiří Mudr  
**Omluveni:** Radka Kruf  
**Neomluveni:** Helena Kalivodová  
**Předsedající:** Pavel Schmidt

### Návrh programu

1. Volba členů návrhové komise
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Kontrola minulého zápisu
4. Schválení programu
5. Dodatky ke smlouvě obcí Mníšeckého regionu
6. Výsadba stromů a keřů v parku
7. Výběrové řízení na úpravu stání nádob na odpad
8. Stanovisko k návrhům občanů na změnu č. 2 územního plánu
9. Obchod s potravinami, výsledek ankety
10. Jednosměrka v ulici Pod školou
11. Výběrové řízení na provozovatele vodovodu
12. Energon Dobříš – odkup pozemku p.č. 299/3, část pod trafostanicí
13. Posilovací prvky v obecním parku
14. Vstup dalších dvou obcí do VOK
15. Mincovní automat na výdej vody
16. Využití bývalé požární zbrojnice - diskuse
17. Směna pozemků - teletník
18. Rozhledna
19. Rozpočtové opatření 2/2016
20. Revokace usnesení č. 5-12-2015/ZO - Schválení rozpočtu na rok 2016
21. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace SK Černolice
22. Návrh na mimosoudní vyrovnání s Řádem Křížovníků
23. Souhlas s převodem pozemku pč. 288/27
24. Různé

### 1. Volba členů návrhové komise

**Navrženi:** Vladimír Jiras, Aleš Macela.

**Jiné návrhy:**

**Hlasování:**

| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 1-17-2016/ZO:** ZO schvaluje členy návrhové komise Vladimíra Jirase a Aleše Macelu.

### 2. Volba ověřovatelů zápisu

**Navrženi:** Jiří Michal, Lenka Sgalitzerová.

**Jiné návrhy:**

**Hlasování:**

| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 2-17-2016/ZO:** ZO schvaluje ověřovatele zápisu Jiřího Michala a Lenku Sgalitzerovou.

### 3. Kontrola minulého zápisu

**Připomínky:** Bez připomínek.

### 4. Schválení programu

**Obsah:**

**Jiné návrhy:**

1. Jako bod 22. zařadit: Návrh na mimosoudní vyrovnání s Řádem Křížovníků,
2. Jako bod 23. zařadit: Souhlas ZO s převodem pč. 288/27 z majetku státu na obec Černolice.

**Hlasování:**

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 4-17-2016/ZO:** ZO schvaluje předložený program zasedání, doplněný o bod 22. a 23.

### 5. Dodatky ke smlouvě obcí Mníšeckého regionu

**Obsah:** Přijetí dodatků ke smlouvě Svazku obcí Mníšeckého regionu (SOMR)

**Důvodová zpráva:** Obec Černolice přistoupila vloni do svazku SOMR, stejně tak obec Voznice. Proto je třeba přijmout zastupitelstvy všech obcí potřebné úpravy základní smlouvy a stanov SOMR.

**Diskuse:**

**Hlasování:**

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 5-17-2016/ZO:** ZO schvaluje:

1. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o vytvoření dobrovolného svazku obcí „Svazek obcí Mníšeckého regionu“.
2. Dodatek č. 2 ke Stanovám dobrovolného svazku obcí „Svazek obcí Mníšeckého regionu“.

### 6. Výsadba stromů a keřů v parku

**Obsah:** V rámci úprav chce obec vysadit v parku stromy a keře.

**Důvodová zpráva:** Obecní park má v některých místech volné plochy, které jsou vhodné k osazení stromy či keři. Obec si nechala zpracovat základní nabídku na zasazení stromů (cena stromu velikost 2 m je cca 1.300 Kč) a keřů (cena keře 1 m je cca 300 Kč). Stromy by ideálně měly vyplnit volné proluky, keře zakrýt zejména úpravou vody a oddělit ulici Za parkem od parkového prostoru a také zamezit parkování vozidel na krajnicích. Proto, aby keře nepoškozovala projíždějící vozidla, budou dočasně ohrazeny jednoduchým nízkým dřevěným plůtkem. Osazovací plán by byl vytvořen na základě místního šetření za účasti zastupitelů obce a odborné firmy.

**Diskuse:**

M.Sgalitzer se zeptal, zda není některý z navrhovaných keřů k výsadbě jedovatý? Například jalovec?

P.Schmidt odpověděl, že tuto otázku prověří.

R.Renelt se zeptal, zda by nebylo dobré počkat s výsadbou, dokud nebude rozhodnuto o hřišti na pétanque?

A.Macela se dotázal, zda by otázka parku neměla být posouzena i s ohledem na to, co se od parku očekává v budoucnosti?

M.Ondrášek upozornil na svůj návrh, a to dosadit do parku herní prvky pro starší generace.

J.Michal navrhnul, aby se komise zabývala i těmito konkrétními návrhy a odpověděla na ně s ohledem na osazovací plán. V tomto duchu požádala o rozšíření usnesení.

P.Schmidt se s tímto návrhem ztotožnil. Kvůli vegetačnímu období požádal, aby se komise sešla co nejdříve.

Konkrétně 25. dubna v 19hod v parku.

**Hlasování:**

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Zdržel | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 6-17-2016/ZO:** ZO schvaluje:

1. vysazení stromů a keřů v obecním parku v celkové ceně do 20.000Kč a to dle osazovacího plánu, který bude odsouhlasen během místního šetření komise obce,
2. do komise obce schvaluje P. Schmidta, J. Michala, A. Macelu, V. Jirase, L. Sgalitzerovou,
3. komise také posoudí všechny konkrétní návrhy k parku, které zazněly v diskusi k tomuto bodu.

### 7. Výběrové řízení na úpravu stání nádob na odpad

**Obsah:** Výběrové řízení na úpravu stání nádob a na smíšený a tříděný odpad v obci.

**Důvodová zpráva:** Obec svým Usnesením č. 10-15-2016/ZO vypsala výběrové řízení na úpravu stání nádob na smíšený a tříděný odpad v obci. V něm byly osloveny dva místní řemeslníci. Oba předložili nabídku. Hodnotící komise obce se sešla dne 6.4.2016 v 17 hodin a z těchto nabídek vybrala jako vítěznou nabídku Martina Caháka. Vzhledem k nabízené ceně vedení obce doporučuje snížení nákladů zmenšením rozsahu zakázky o stání Slatiny, Šípková a Jeřabinová. Uvedené lokality jsou v chatové oblasti mimo centrum obce a slouží pouze pro sběr smíšeného odpadu. V případě změny systému svozu nemusí být dále používány.

**Diskuse:**

A.Macela požádal, aby stání v ulici pod školou bylo rozšířeno o jeden kontejner na plasty.

P.Schmidt odpověděl, že to není problém a toto konkrétní stání bude rozšířeno.

**Hlasování:**

| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 7-17-2016/ZO:** ZO schvaluje jako vítěze výběrového řízení na úpravu stání nádob na smíšený a tříděný odpad v obci Martina Caháka a pověřuje starostu jednáním o ponížení rozsahu zakázky a podpisem smlouvy.

**8. Stanovisko k návrhům občanů na změnu č. 2 územního plánu**

**Obsah:** Schválení stanoviska ZO k návrhům na změnu UP č. 15 a č.18.

**Důvodová zpráva:** Odbor územního plánování jakožto výkonný zpracovatel změny č. 2 územního plánu vypracoval návrh stanovisek k jednotlivým žádostem o změny územního plánu. ZO musí rozhodnout o každém požadavku a schválit/neschválit jeho zařazení do zadání změny územního plánu. Na minulém zasedání ZO se nepodařilo rozhodnout o návrzích č. 15 a č. 18 na změnu UP, proto je třeba o nich rozhodnout nyní. Po poradě s odborem územního plánování města Černošice je nový návrh tento:

- návrh č. 15 na změnu UP zamítnout, protože celá lokalita je řešena v rámci změny UP č.1,
- návrh č. 18 na změnu UP zamítnout, protože lokalita se bezprostředně dotýká lokálního biocentra, které bude v této změně také posuzováno.

**Diskuse:**

M.Sgalitzer se dotázal zastupitelů, aby mu sdělil věcné argumenty, proč jsou proti jeho požadavku, tzn. zamítnout návrh č. 15? Podle něj nestačí, aby zastupitel řekl „mě se to nelíbí“. Tento postoj by měl obhájit věcně, ne subjektivně. Domnívá se, že jeho požadavek je věcně vyvážený a neshledává tedy jediný důvod pro jeho odmítnutí.

V.Jiras sdělil, že se zástavbou v severní části ulice Za parkem má dlouhodobé problémy. Na počátcích zástavby lokality Slatiny bylo deklarováno, že se bude stavět pouze na jih od zmíněné komunikace a ve smyčce pod chatami. Na sever od komunikace ne. A nyní už projednáváme možnou výstavbu nejenom v těsném severním sousedství této komunikace, ale dokonce o výstavbě třetí řady RD.

P.Schmidt sdělil, že s návrhem na možnou výstavbu má jiný problém. Je sice hezké, že jedna louka zůstane volná, ale v okamžiku, kdyby celá parcelní část byla změněna na stavební parcely, nikdo nezaručí, že navrhovaná louka nebude zastavěna. Když se majitel louky rozhodne, že ji zastaví, tak tomu nikdo nezabrání. A to, že dnes deklaruje, že ji ponechá, není rozhodující.

A.Macela navrhl, aby se o návrzích hlasovalo samostatně. V případě návrhu č. 18 podal návrh, aby se hlasovalo o opačném znění usnesení: ZO schvaluje návrh č. 18 na pořízení změny č. 2 ÚP obce Černolice.

P.Schmidt a J.Michal vyjádřili shodný názor, že váha proti a pro je u obou návrhů stejná. Jejich hlasování tedy bude ovlivněno tím, k jakému názoru se kloní většina zbylého zastupitelstva. Postoj odůvodnili tím, že je potřeba přijmout jakékoli usnesení, jinak se zpracování změny č. 2 ÚP zastaví, což bude stát obec nemalé prostředky.

**1. hlasování o usnesení k návrhu č. 15:** ZO zamítá návrh č. 15 na pořízení změny č. 2 ÚP obce Černolice.

| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr   | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
|-------|------|------------|--------|--------|--------|----------|--------------|---------|
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Zdržel | Zdržel   | Proti        | Ano     |

**Usnesení nebylo přijato.**

**2. hlasování o návrhu č. 18:** ZO schvaluje návrh č. 18 na pořízení změny č. 2 ÚP obce Černolice.

| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr  | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
|-------|------|------------|--------|--------|-------|----------|--------------|---------|
| Proti | -    | -          | Ano    | Zdržel | Proti | Proti    | Ano          | Zdržel  |

**Usnesení nebylo přijato.**

P.Schmidt navrhnul, aby jednání o tomto bodu bylo přerušeno, projednaly se další body, zastupitelstvo na konci jednání vyhlásilo přestávku a pokusilo se dohodnout na většinovém hlasování o usneseních.

**3. hlasování o usnesení k návrhu č. 15:** ZO zamítá návrh č. 15 na pořízení změny č. 2 ÚP obce Černolice.

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Zdržel   | Ne           | Ano     |

**4. hlasování o usnesení k návrhu č. 18:** ZO zamítá návrh č. 18 na pořízení změny č. 2 ÚP obce Černolice.

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ne     | Ano    | Ano  | Ano      | Ne           | Ano     |

**Usnesení č. 8-17-2016/ZO:** ZO zamítá návrhy č. 15 a č. 18 na pořízení změny č. 2 ÚP obce Černolice.

### 9. Obchod s potravinami, výsledek ankety

**Obsah:** Seznámení s výsledkem ankety o obchodu s potravinami, rozhodnutí o dalším postupu.

**Důvodová zpráva:** Na základě usnesení ZO proběhla anketa o sortimentu a otevírací době obchodu s potravinami. OU dostal zpět 50 anketních lístků. Anketu vyhodnotil a zastupitelé dostaly výsledky. Převážná většina občanů je spokojena se stávajícím sortimentem, otevírací doba je v zásadě také vyhovující. V porovnání se současností je hlavní rozdíl v požadavku na to, aby obchod byl otevřen i ve středu alespoň dopoledne. Část občanů požaduje také prodloužení otevírací doby do 18 hod.

**Diskuse:**

**Hlasování:**

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 9-17-2016/ZO:** ZO na základě výsledků ankety pověřuje starostu jednáním se stávajícím provozovatelem o nových podmínkách pronájmu a podpisem nové smlouvy.

### 10. Jednosměrka v ulici Pod školou

**Obsah:** Na základě připomínek několika občanů obec zvažuje změnu dopravního režimu v ulici Pod školou

**Důvodová zpráva:** Obec obdržela připomínky občanů k bezpečnosti provozu v části ulice Pod školou. Proto chce tuto ulici udělat jednosměrně průjezdnou a to tak, že by v úseku od křížení s ulicí V Hůrce směrem dolů k ulici Hlavní byla průjezdná, opačný průjezd (do kopce) by byl zakázán. Abychom nečinili rozhodnutí proti názoru většiny občanů, oslovili jsme anketou všechny místně bydlící občany v ulicích Pod školou, V Hůrce a Na Hůrce. Dostali jsme zpět 8 odpovědí, všechny byly pro vytvoření navržené jednosměrky. Náklady na dopravní značky jsou cca 3.000 Kč.

**Diskuse:**

J.Michal sdělil, že se zřízením dopravního označení nemá problém. Varoval však před pořádáním anket, kdy je oslovována výrazně zúžená skupina obyvatel. Bez ohledu na to, že situací v ulici Pod školou jsou zasaženi nejvíce zde bydlící lidé, týkají se podobné problém celé vesnice. To je cílová skupina, která se má vyslovovat k problémům v obci. Parcela anket je nebezpečný trend.

**Hlasování:**

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 10-17-2016/ZO:** ZO schvaluje ulici Pod školou jednosměrně průjezdnou a to tak, že v úseku od křížení s ulicí V Hůrce směrem dolů k ulici Hlavní bude průjezdná, opačný průjezd (do kopce) bude zakázán.

### 11. Výběrové řízení na provozovatele vodovodu

**Obsah:** Obec svým usnesením 7-13-2016/ZO schválila výběrové řízení na provozovatele vodovodu.

**Důvodová zpráva:** Obec oslovila 4 společnosti provozující v okolí vodovod. Tři z nich zaslaly nabídku. Hodnotící komise ve složení A. Macela, J. Michal a P. Schmidt se sešla dne 5.4.2016 v 8 hodin a provedla hodnocení nabídek. Po konzultaci s právníky se rozhodla navrhnout zastupitelstvu vyhlásit nové řízení. Toto řešení navrhuje i obec, která námítku jednoho z účastníků - Vodohospodářských služeb spol. s r.o. - uznala jako oprávněnou. Námítka se týkala toho, že komise dle zákona musí vyhodnotit nabídky neprodleně po uzavěření soutěže a ne až 4 dny po ní a musí účastníkům sdělit výsledek. Ani jeden z těchto bodů nebyl komisí splněn.

**Diskuse:**

P.Schmidt sdělil, že námítky Vodohospodářských služeb jsou oprávněné, a proto není jiné řešení než řízení opakovat.

**Hlasování:**

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 11-17-2016/ZO:** ZO ruší Výběrové řízení na Provoz vodovodu v obci Černolice schválené usnesením 7-13-2016/ZO a pověřuje starostu vypsáním nového výběrového řízení.

### 12. Energon Dobříš – odkup pozemku p.č. 299/3, část pod trafostanicí

**Obsah:** Energon Dobříš žádá v zastoupení ČEZ Distribuce o odkoupení části pozemku p.č. 299/3 (u hřbitova). Zájem má o část pozemku 6m<sup>2</sup>, který se nachází pod trafostanicí.

**Důvodová zpráva:** Jedná se o odkup pozemku pod infrastrukturou, je vhodné, aby vlastník trafostanice a pozemku byl jeden subjekt. Prodej byl schválen usnesením ZO 21-4-2015/ZO. V podobné lokalitě byly naposledy prodávány pozemky panu Pospíšilovi a to za 1.300Kč/m<sup>2</sup>. Navrhujeme stejnou cenu.

**Diskuse:**

**Hlasování:**

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 12-17-2016/ZO:** ZO souhlasí s prodejem pozemku č. 712 o rozměru 6 m<sup>2</sup> za 1.300Kč/m<sup>2</sup> společnosti ČEZ Distribuce a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

### 13. Posilovací prvky v obecním parku

**Obsah:** Návrh zastupitele Michala Ondráška na posilovací prvky do obecního parku.

**Důvodová zpráva:** Dovoluji si navrhnout realizaci těchto posilovacích prvků v našem obecním parku. Ve zdejších okolí máme jedno fungující fitness a to ve Všenorech, které je předražené a přeplněné (Nepočítám mini místnost na Mníšku a v Letech.). Proto si myslím, že pár tréninkových prvků pro utužení těla je na naší vesnici jen ku prospěchu. Po mém vlastním, lehkém, okrajovém průzkumu mám v zádech kladné ohlasy. Věřím, že dost lidí se pozastaví a něco málo zacvičí. Plně podporuji rozvoj hracích prvků pro předškolní děti, ale trocha z jiného soudku by vůbec neuškodila. V návrhu mám "bench-press", dvou ruční činku, dvě jednoručky a boxovací pytel. Tyto prvky jsou vyrobeny z pneumatik, železného spojovacího materiálu, pružného betonu a ocelových tyčí. Každý prvek dostane štítek o bezpečnosti. Realizaci jsem spočítal finančně na max. 12000,- (záleží na tom, kde ušetříme) a časově na 14dny.

**Diskuse:**

P.Schmidt i Jiří Michala vyjádřili názor, že proti instalaci podobných prvků nemají námitek, ale navržená podoba nepřipadá v úvahu. Do obecního parku se takto provedené prvky nehodí.

M.Ondrášek sdělil, že byl veden snahou navrhnout prvky tak, aby to obec stálo co nejméně peněz. Ale že není problém navrhnout kulturněji provedené prvky. Za vyšší náklady.

P.Schmidt jej požádal, aby zpracoval nový návrh. S vyššími náklady. V rozpočtu, pokud to ZO schválí, by se finance najít měly.

D.Hodková navrhla, aby obec zvážila, jestli prostor parku ještě vůbec dává nějakou možnost pro další doplňování jakýchkoliv prvků?

**Hlasování:**

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 13-17-2016/ZO:** ZO schvaluje odložení tohoto bodu do doby podání nového návrhu M. Ondráškem.

### 14. Vstup dalších dvou obcí do VOK

**Obsah:** Obec Trnová a Klíneček žádají o vstup do VOK – přivaděč Baně

**Důvodová zpráva:** Na základě dohody obcí VOK (přivaděč Baně) přistupují do svazku VOK obce Trnová a Klíneček. Jednotlivé podíly stávajících obcí se nemění, snižuje se podíl svazku VOK. V důsledku příspěvku obou obcí na společný účet nákladů bude dříve splacen úvěr VOK na přivaděč Baně.

**Diskuse:**

**Hlasování:**

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 14-17-2016/ZO:** ZO schvaluje:

1. Přístupovou smlouvu (dodatek) ke smlouvě o vytvoření dobrovolného svazku obcí VOK Mníšek pod Brdy.
2. Dodatek č. 2 ke stanovám dobrovolného svazku obcí VOK Mníšek pod Brdy, včetně jejich příloh.

### 15. Mincovní automat na výdej vody

**Obsah:** Instalace nového mincovního automatu na výdej vody pro chataře

**Důvodová zpráva:** Vzhledem k loňskému suchu se mnoho chatařů potýká s nedostatkem vody nebo s problematickou kvalitou vody ve studních. V dohledné době není technicky možné napojit řadu chat na obecní vodovod. Jako řešení se nabízí zpoplatněný prodej vody z vodovodu mincovním automatem. Ty zde byly

dříve používány. Aby se co nejvíce omezila možnost vandalismu na výdejním automatu, navrhujeme jeho umístění na zadní stranu budovu obchodu, kde v technické místnosti vede vodovodní potrubí a je tam elektřina. Pod výtokovým místem vede žlab od okapu a tak je zajištěn i odtok přebytečné vody. V automatu je možné nastavit cenu od 0,1 do 10 Kč / litr vody. Cena zařízení s DPH je 30.000 Kč, včetně instalace a dalšího materiálu je cena cca 40.000 Kč. Vše je předjednáno s nájemcem obchodu.

**Diskuse:**

Velká část zastupitelů se dotazovala, zda to vůbec stojí za to? Zda-li je zjištěno, kolik občanů to bude vůbec využívat? Jinými slovy, má-li zřízení automatu vůbec smysl?

A.Macela navrhnul bod odložit do té doby, než bude známo více argumentů ke zřízení automatu.

**Hlasování:**

| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 15-17-2016/ZO:** ZO souhlasí s odložením bodu.

**16. Využití bývalé požární zbrojnice - diskuse**

**Obsah:** Obec dlouhodobě řeší využití rekonstruované požární zbrojnice. Nechala si zpracovat i znalecký posudek pro využití tohoto prostoru z komerčních hledisek. A to na základě podnětu několika občanů o efektivním využití tohoto prostoru. Z pohledu realitní kanceláře by bylo efektivní využití pronajmout prostor po drobných úpravách jako byt. V takovém případě by byl finanční přínos pro obec značný. Tento způsob využití je podmíněn podmínkami dotace. Zkráceně prostor po dobu 10 let smí být využit pouze pro veřejný účel daný záměrem rekonstrukce. Jinými slovy prostor nesmí být použit pro zájem malé cílové skupiny. Citace ze záměru: „Obec Černolice nemá žádné zázemí pro možnost setkání s občany, veřejná jednání, prostory pro občanská sdružení v obci nebo pro mládežnické aktivity. Z tohoto důvodu chce provést rekonstrukci bývalého objektu hasičů.“

**Diskuse:**

J.Michal v souladu se záměrem upozornil na to, že tím pádem je ze hry o případný nájem Myslivecké sdružení Skalka, protože jeho činnost pod veřejný zájem obce nespadá.

**Bez usnesení.**

**17. Směna pozemků - teletník**

**Obsah:** pan [redacted] žádá o směnu pozemků v oblasti teletníku

**Důvodová zpráva:** Pan [redacted] vlastní mimo jiné pozemek p.č. 261/13 na jehož části vede ulice Mezi zahrádkami. Tuto část pozemku o výměře 206 m<sup>2</sup> by rád směnil s obcí za dvě části obecního pozemku p.č. 288/6, a to o výměře 46 m<sup>2</sup> a 157 m<sup>2</sup> (tedy celkem 203 m<sup>2</sup>). V těchto místech uvedený obecní pozemek přiléhá k plánované zástavbě, není na něm umístěna žádná komunikace ani stavba, je na něm travní porost a keře. Vzhledem k tomu, že se uvedenou výměnou dostane do majetku obce obecní komunikace, vedení obce tuto výměnu doporučuje.

**Diskuse:****Hlasování:**

| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 17-17-2016/ZO:** ZO

1. souhlasí s geometrickým dělením pozemků p.č. 261/13 a 288/6
2. souhlasí se směnou pozemku p.č. 288/6 o výměře 203m<sup>2</sup>
3. pověřuje starostu vyvěšením záměru směny na úřední desce.

**18. Rozhledna**

**Obsah:** Vizualizace návrhu rozhledny – Červená hlína

**Důvodová zpráva:** Společnost Eurosignál chce za podpory obce postavit na Červené hlíně na vlastní náklady rozhlednu. Základní parametry návrhu jsou: 96 schodů, plošina pro návštěvníky ve výšce 17.28m a antény ve výšce 21m.

**Diskuse:**

V.Jiras upozornil na to, že podle jeho názoru návrh kopíruje podobnou stavbu ve Velkém Meziříčí a tudíž není návrh originální. Návrh se mu přesto líbí.

J.Mudr žádal, aby návrh byl doplněn o přístřešek pro lidi v dolní části rozhledny.

R.Renelt sdělil, že jde o nejlevnější fušerské provedení, které bylo možno od investora očekávat.

Další zastupitelé chtěli získat informace o referencích architekta.

J.Michal sumoval, že v debatě se mísí jablka s hruškami, kdy se ponejvíce vede laická debata o technickém provedení stavby a její bezpečnosti, která nese všechny znaky tzv. dojmologie, místo toho, aby se řešila odpověď na otázku líbí-nelíbí. Na tuto otázku za sebe odpovídá: líbí. Navrhnul, aby si obec co nejdříve nasmlouvala odborného konzultanta, který by obci pomáhal hodnotit otázky technického provedení.

A.Macela podal protinávrh k navrženému usnesení, aby byl investor požádán o zpracování dalších variantních návrhy řešení vč. konzervativního.

#### Hlasování o protinávru:

|       |      |            |        |        |        |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|--------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr   | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ne    | -    | -          | Ano    | Ne     | Zdržel | Ano      | Ano          | Ne      |

#### Protinávrh nebyl přijat.

#### Hlasování o návrhu:

|       |      |            |        |        |        |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|--------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr   | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ne     | Ano    | Zdržel | Zdržel   | Zdržel       | Ano     |

#### Bez usnesení.

### 19. Rozpočtové opatření 2/2016

**Obsah:** Rozpočtové opatření upravující rozpočet obce dle skutečnosti

**Důvodová zpráva:** Hlavní položkou je oprava výše daně z příjmu právnických osob, tedy to co obce vybere a opět so sama zaplatí. Dále je tam paragrafová změna v dani z pozemků, nákup mobilního telefonu (starý již dosloužil) a dar obci Všenory.

#### Diskuse:

#### Hlasování:

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 19-17-2016/ZO:** ZO schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2016.

### 20. Revokace usnesení č. 5-12-2015/ZO - Schválení rozpočtu na rok 2016

**Obsah:** Revokace usnesení č. 5-12-2015/ZO - Schválení rozpočtu na rok 2016

**Důvodová zpráva:** Při klasifikaci, zda je rozpočet přebytkový, schodkový nebo vyrovnaný, se porovnávají pouze příjmy a výdaje. Splátka dlouhodobého úvěru (ve výši 250 000,--) se nepovažuje za výdaj rozpočtu, ale patří do financování na položku 8124, což jsme při schvalování pominuli. Proto musíme rozpočet na rok 2016 nově schválit jako přebytkový.

#### Diskuse:

#### Hlasování:

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 20-17-2016/ZO:** ZO revokuje usnesení č. 5-12-2015 a schvaluje rozpočet na rok 2016 jako přebytkový s příjmy 4 497 100,-- Kč, výdaji 4 454 300,-- Kč a financováním ve výši - 42 800,-- Kč.

### 21. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace SK Černolice

**Obsah:** Smlouva o poskytnutí finanční dotace SK Černolice

**Důvodová zpráva:** Dle nového ustanovení zákona musí být na každou větší neinvestiční dotaci uzavřena Veřejnoprávní smlouva. To platí i na dotaci pro SK Černolice ve výši 80.000Kč.

#### Diskuse:

Přítomní rodiče malých fotbalistů vznesli dotaz, proč mládežnické týmy musí hrát na umělém trávníku a proč nemohou hrát i na trávě?

M.Ondrášek odpověděl, že „umělku“ není nutno nijak připravovat a že poskytuje bezpečnost pro mladé.

A.Macela přislíbil prověření možnosti hraní na trávníku.

R.Renelt se zeptal, proč za pronájem kurtu se platí 100 Kč místo 50 Kč, jak je to běžné v okolních vesnicích?

A.Macela to odůvodnil tím, že rok tohoto kurtu se stále propadá a opravy vyžadují nemalé náklady.

J.Michal se zeptal, jak je to s užitím hřiště v sobotu 28.5.2016, na kterém chce obec v daném termínu uspořádat fotbalové utkání Horňáci vers. Dolňáci. Upozornil na to, že obec oficiálně vznesla tuto žádost na SK Černolice zhruba přede dvěma měsíci.. Dodnes bez odpovědi.

A.Macela sdělil, že obec s tímto termínem užití fotbalového areálu může počítat a že oficiální odpověď již měla dojít.

**Hlasování:**

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 21-17-2016/ZO:** ZO schvaluje Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu obce Černolice s SK Černolice IČ: 47005084 a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

**22. Návrh na mimosoudní vyrovnání s Řádem Křížovníků**

**Obsah:** Návrh na mimosoudní vyrovnání s Řádem Křížovníků ve sporu o pozemky okolo Horního rybníka

**Důvodová zpráva:** Během osobního jednání se zástupci Řádu Křížovníků se probíraly možnosti mimosoudního vyrovnání. Jako poslední návrh byla posuzována možnost, že obci zůstane Hořejší rybník a plocha nad ním (hřiště), Řád Křížovníků obdrží pozemek vpravo od rybníka, navazující na jejich stávající pozemek p.č. 91/6 a oba tyto pozemky budou v návrhu územního plánu označeny jako pozemky pro výstavbu RD.

**Diskuse:**

J.Michal doplnil odůvodnění o tuto argumentaci ze strany Řádu: Mimosoudní vyrovnání má jednu jistotu. A to že otázka vlastnictví bude vyřešena rychle a tím pádem bude moci s dotčenými pozemky v krátké době něco dělat. V opačném případě hrozí to, že se soudy potáhnou léta. V takovém případě je nutno zapomenout po celou dobu soudního řízení na nějaké zkulturnění ploch okolo rybníka. Není-li známo vlastnictví, nelze získat žádné dotace apod. Riziko určení vlastnictví soudní cestou nespočívá v tom, že se bude odvolávat obec. Ta dokonce deklarovala, že bude ctít prvoinstanční rozhodnutí. Ale obec v tomto sporu není hlavní žalovanou stranou. To je stát. A lze predikovat. Že ten se bude odvolávat. V tom spočívá hlavní riziko soudního řešení. P.Schmidt podal protinávrh, aby se hlasovalo tom, že obec nebude otázku řešit mimosoudně a nechá o vlastnictví rozhodnout soud.

**Hlasování:**

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ano    | Zdržel | Ano  | Ano      | Zdržel       | Ano     |

**Usnesení č. 22-17-2016/ZO:** ZO schvaluje, aby obec vyčkala na určení vlastnictví k pozemkům kolem horního rybníka rozhodnutí soudu.

**23. Souhlas s převodem pozemku pč. 288/27**

**Obsah:** Obec požádala o převod pozemku pč. 282/27 z majetku státu na obec Černolice.

**Důvodová zpráva:** K úspěšnému dokonání převodu je potřeba souhlas zastupitelstva, že s tímto převodem souhlasí.

**Diskuse:****Hlasování:**

|       |      |            |        |        |      |          |              |         |
|-------|------|------------|--------|--------|------|----------|--------------|---------|
| Jiras | Kruf | Kalivodová | Macela | Michal | Mudr | Ondrášek | Sgalitzerová | Schmidt |
| Ano   | -    | -          | Ano    | Ano    | Ano  | Ano      | Ano          | Ano     |

**Usnesení č. 23-17-2016/ZO:** ZO souhlasí s převodem pozemku pč. 288/27 v katastru obce Černolice, který je majetkem státu, na obec Černolice.

Po projednání bodu 23. bylo ve 20:50 jednání zastupitelstva přerušeno na 5-10 minut pro interní jednání zastupitelů. Ve 21:00 bylo jednání ZO obnoveno a hlasovalo se o původně navržených usneseních k bodu 8 – viz hlasování k bodu 8.

V Černolicích dne 22. dubna 2016

Ověřovatel: .....

Ověřovatel: .....

Starosta: .....