

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu Olgou Stránskou v právní věci **navrhovatelů: a) Přípravný výbor na vyhlášení místního referenda v obci Černolice**, zastoupený zmocněncem Jiřím Mudrem, nar. 27. 3. 1976, bytem Černolice 41, **b) Jiří Horník**, nar. 7. 10. 1974, bytem Černolice 178, **c) Jiří Mudr**, nar. 27. 3. 1976, bytem Černolice 41, proti **odpůrci: obec Černolice**, se sídlem Černolice 64, 252 10 Mníšek pod Brdy, v řízení o návrhu na vyhlášení místního referenda a o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem,

### t a k t o :

Návrh ze dne 8. 1. 2013 se v části, kterou se navrhovatelé b) a c) domáhají ochrany před nezákonným zásahem spočívajícím v bodu č. 1 usnesení zastupitelstva obce Černolice č. 3-21-2012/ZO ze dne 19. prosince 2012 ve znění „*ZO schválilo zařadit do programu jako bod č. 5 schválení územního plánu*“, a v usnesení zastupitelstva obce Černolice č. 5-21-2012/ZO ze dne 19. prosince 2012 ve znění „*ZO schvaluje usnesení k územnímu plánu v podobě, v jaké jej přečetl výkonný pořizovatel Ladislav Vích*“, **v y l u č u j e k s a m o s t a t n é m u p r o j e d n á n í .**

### O d ů v o d ň ě n í :

Návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 8. 1. 2013 se navrhovatel a) domáhá vydání rozhodnutí, kterým soud vyhlásí referendum v obci Černolice o otázkách: „*1. otázka: Chcete, aby územní plán nebyl schválen ve stávající podobě, ale aby pozemky p.č. 304, 282/1, 283/1, 283/2, 283/3, 283/4, 283/5, 283/6, 283/7, 283/8, 283/9, 283/10, 283/11, 283/12, 283/13 (lokalita označená v návrhu Územního plánu jako Z10a) nebyly zařazeny do Územního plánu jako lokalita určená k bydlení se způsobem využití BI a požadujete ponechání stávajícího způsobu využití těchto pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí. 2. otázka: Chcete, aby územní plán nebyl schválen ve stávající podobě. Ale aby velikost lokality a podmínky pro Regulační plán u lokality určené k bydlení se způsobem využití BI označené v návrhu územního plánu jako Z9 (parcely p.č. 261/1, 261/40, 261/41 a 261/49) byly stanoveny tak, aby byl zachován výhled na Černolické skály ze silnice III. tř. č. 11510 směrem od Všenor po první křižovatku se silnicí III. tř. č. 11514 vedoucí od obce Černolice a dále aby byl zachován výhled na Černolické skály ze silnice III. tř. č. 11514 v úseku začínajícím první křižovatkou se silnicí III. tř. č. 11510 směrem od Všenor a končícím po 50ti metrech směrem od obce Černolice. 3. otázka: Chcete, aby územní plán nebyl schválen ve stávající podobě, ale aby lokalita označená v návrhu Územního plánu jako Z2a (parcely p.č. 100/32, 100/37, 100/38, 100/39) byla upravena tak, že u parcel p.č. 100/32 a 100/39 bude ponechán stávající způsob využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí a jako lokalita určená k bydlení se způsobem využití BI bude určen pouze pozemek p.č. 100/37 a to v rozsahu 2.100 m<sup>2</sup> ze strany navazující na pozemek p.č. 100/44.*“ Navrhovatel jako termín konání referenda navrhuje 29. a 30. března 2013.

Navrhovatelé 2) a 3) se v tomtéž návrhu domáhají vydání rozhodnutí, který by soud určil, že

bod č. 1 usnesení zastupitelstva obce Černolice č. 3-21-2012/ZO ze dne 19. prosince 2012 ve znění „ZO schválilo zařadit do programu jako bod č. 5 schválení územního plánu“, a usnesení zastupitelstva obce Černolice č. 5-21-2012/ZO ze dne 19. prosince 2012 ve znění „ZO schvaluje usnesení k územnímu plánu v podobě, v jaké jej přečetl výkonný pořizovatel Ladislav Vích“, jsou nezákonné.

Podle ustanovení § 39 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), směřuje-li jedna žaloba proti více rozhodnutím, může předseda senátu usnesením každé takové rozhodnutí vyloučit k samostatnému projednání, není-li společné řízení možné nebo vhodné.

Přestože si je Krajský soud v Praze vědom skutkových souvislostí obou částí návrhu, dospěl k závěru, že společné řízení a projednání obou částí návrhu možné není. Nelze především přehlednout, že v části představuje podání žalobců návrh na rozhodnutí soudu o vyhlášení místního referenda dle § 91a odst. 1 písm. b) s. ř. s. a v části je žalobou na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu dle § 82 a násl. s. ř. s. Obě uvedená řízení jsou ze své podstaty naprosto odlišná (zejm. okruh účastníků, způsob projednání, lhůta pro rozhodnutí, forma rozhodnutí), a proto soud návrh v části, kterou se navrhovatelé b) a c) domáhají ochrany před nezákonným zásahem spočívajícím v bodu č. 1 usnesení zastupitelstva obce Černolice č. 3-21-2012/ZO ze dne 19. prosince 2012 ve znění „ZO schválilo zařadit do programu jako bod č. 5 schválení územního plánu“, a v usnesení zastupitelstva obce Černolice č. 5-21-2012/ZO ze dne 19. prosince 2012 ve znění „ZO schvaluje usnesení k územnímu plánu v podobě, v jaké jej přečetl výkonný pořizovatel Ladislav Vích“, vyloučil za analogického užití § 39 odst. 2 s. ř. s. k samostatnému projednání.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 9. 1. 2013

Olga Stránská, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost: Nešporová