



# OBEC ČERNOLICE

## ZASTUPITELSTVO OBCE

Černolice 64, 252 10 Mníšek pod Brdy, okres Praha-západ, kraj Středočeský, IČ 00241113  
Tel.: 257 711 372, fax: 257 711 372; e-mail: obec@cernolice.net; http://www.cernolice.net

čj.: 943/2012 OÚ

Vyřizuje: Ing. Vich, PRISVICH, s.r.o.  
tel. 241444053, mobil 606638956

V Černolicích dne: 20. prosince 2012

## Opatření obecné povahy č. 1/2012/OOP

### ÚZEMNÍ PLÁN ČERNOLIC

\*\*\*\*\*

Zastupitelstvo obce Černolice, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“), svým usnesení č. 5-21-2012/ZO ze dne 19. prosince 2012

### v y d á v á

### územní plán Černolic

(dále také jen „územní plán“), zhotovený firmou Ing. arch. Milan Salaba, IČ 40663264, projektantem Ing. arch. Milanem Salabou, autorizovaným architektem ČKA 01467, ve formě **opatření obecné povahy č. 1/2012/OOP**.

**Územní plán stanovuje pro celé území obce Černolice**, tj. katastrální území Černolice, základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; **vymezuje** zastavěné území, zastavitelné plochy, plochy přestavby a územní rezervy, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření a **stanovuje** podmínky pro využití těchto ploch a koridorů, **jak je uvedeno v jeho textové a grafické části** takto:

#### 1. Textová část územního plánu obsahuje kapitoly

- Aa) Vymezení zastavěného území.
- Ab) Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.
- Ac) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.
- Ad) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění.
- Ae) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů a podobně.
- Af) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepří-

pustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách).

- Ag) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit i uplatnit předkupní právo.
- Ah) Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo.
- Ai) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření pouze s možností vyvlastnění.
- Aj) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části.
- Ak) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření.
- Al) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.
- Am) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití a zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 vyhl. č. 500/2006 Sb (viz přílohy č. A1 až A9).
- An) Stanovení pořadí změn v území (etapizace).
- Ao) Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt.
- Ap) Vymezení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení podle § 117 odst. 1 stavebního zákona.

## **2. Grafická část územního plánu obsahuje**

- B1. Výkres základního členění území, 1 : 5000
- B2. Hlavní výkres, 1 : 5000
- B3. Výkres koncepce veřejné infrastruktury, 1 : 5000
- B4. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, 1 : 5000

## **3. Dnem účinnosti tohoto opatření obecné povahy pozbývá platnosti podle § 60 odst. 6 stavebního zákona vymezení zastavěného území vydané Zastupitelstvem obce Černolice jako opatření obecné povahy č. 1/2008, které nabylo účinnosti dne 30. ledna 2008.**

## **4. Dnem účinnosti tohoto opatření obecné povahy se ruší**

- a) obecně závazná vyhláška obce Černolice č. 2/2003 o stavební uzávěře, schválená Zastupitelstvem obce Černolice dne 25. června 2003 a účinná dnem 15. července 2003;
- b) nařízení obce Černolice o stavební uzávěře vydané Zastupitelstvem obce Černolice dne 16. září 2004 a účinné dne 3. října 2004.

# **O d ů v o d n ě n í**

Odůvodnění územního plánu Černolic obsahuje textovou a grafickou část.

## **A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ**

### **1. Textová část odůvodnění územního plánu zpracovaná projektantem v rozsahu části II odst. 1 písm. a) až e) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako samostatná „textová část odůvodnění“ územního plánu je nedílnou součástí tohoto odůvodnění.**

## 2. Postup při pořízení územního plánu Černolic

Pořízení územního plánu schválilo podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona Zastupitelstvo obce Černolice usnesením č. 3-5/2007/ZO ze **dne 26. dubna 2007** z vlastního podnětu podle § 44 písm. a) stavebního zákona.

Pořizovatelem územního plánu byl Městský úřad Černošice, úřad územního plánování, podle § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, když žádost obce Černolice o jeho pořízení schválilo Zastupitelstvo obce Černolice usnesením č. 3-5/2007/ZO ze **dne 26. dubna 2007** podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona a současně pověřilo člena zastupitelstva, **Pavla Kamberského**, jako „určeného zastupitele“ pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu.

Usnesením č. 1-16/2008/ZO ze **dne 30. července 2008** však Zastupitelstvo obce Černolice revokovalo usnesení č. 3-5/2007/ZO ze dne 26. dubna 2007 a schválilo nově **pořízení územního plánu Černolic** podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona z vlastního podnětu podle § 44 písm. a) stavebního zákona a rovněž schválilo podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona uzavření smlouvy s právnickou osobou, společností PRISVICH, s.r.o., IČ 27101053, jejíž pracovník, **Ing. Ladislav Vich**, má osvědčení Ministerstva vnitra o zvláštní odborné způsobilosti v územním plánování č. 800017664 a splňuje kvalifikační požadavky vzdělání a praxe. Od tohoto momentu se stal pořizovatelem územního plánu **Obecní úřad Černolice**, který tak zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona společností PRISVICH, s.r.o. jako **výkonným pořizovatelem**.

Současně s rozhodnutím o pořízení územního plánu byly usnesením Zastupitelstva obce Černolice č. 3-5/2007/ZO ze **dne 26. dubna 2007** pověřeni členové zastupitelstva, **Antonín Zdeborský a Pavel Kamberský**, k tomu, aby spolupracovali s pořizovatelem územního plánu jako „určení zastupitelé“ ve smyslu § 47 a násl. stavebního zákona. Po komunálních volbách v roce 2010 nahradili Antonína Zdeborského a Pavla Kamberského ve funkci „určených zastupitelů“ starosta obce, **Jiří Michal**, a místostarosta obce, **Pavel Schmidt**, a to na základě usnesení Zastupitelstva obce Černolice č. 6-4-2011/ZO ze **dne 26. ledna 2011**.

Návrh zadání územního plánu Černolic byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů, a to od 26. srpna 2008 do 24. září 2008, a současně jej pořizovatel zaslal subjektům uvedeným v § 47 odst. 2 stavebního zákona. Na základě vyhodnocení uplatněných požadavků, stanovisek, podnětů a připomínek pořizovatel ve spolupráci s určenými zastupiteli, Antonínem Zdeborským a Pavlem Kamberským, upravil návrh zadání územního plánu a předložil jej ke schválení Zastupitelstvu obce Černolice.

**Zadání územního plánu Černolic schválilo Zastupitelstvo obce Černolice svým usnesením č. 1-19/2008/ZO ze dne 22. října 2008 podle § 47 odst. 5 stavebního zákona.**

Při pořizování a vydávání územního plánu se postupovalo podle § 43 a násl. stavebního zákona, v etapách „zadání“ a „návrh“. Zpracování konceptu územního plánu nebylo zadáním požadováno.

Návrh územního plánu zhotovila v červnu 2009 firma Ing. arch. Milan Salaba, IČ 40663264, projektantem Ing. arch. Milanem Salabou, autorizovaným architektem ČKA 01467, na základě schváleného zadání a podle stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, zejména pak vyhlášky č. 500/2006 Sb. a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

**Společné jednání** o návrhu územního plánu se podle § 50 odst. 2 stavebního zákona uskutečnilo **dne 17. července 2009 od 9.00 hodin** v zasedací místnosti Obecního úřadu Černolice, Černolice 64.

Návrh územního plánu byl podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, spolu se zprávou o projednání návrhu územního plánu, předložen pořizovatelem **dne 7. listopadu 2011** k posouzení Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, který ve stanovené lhůtě 30 dnů **vydal souhlasné stanovisko** čj. 219415/2011/KUSK ze dne 18. listopadu 2011 se závěrem, že „**neshledal žádné**

*rozpory, a proto je možné jej následně projednat ve smyslu ustanovení § 52 až 54 stavebního zákona“.*

Vyhodnocení společného jednání provedl pořizovatel ve spolupráci s určenými zastupiteli, Jiřím Michalem a Pavlem Schmidtem, a na základě závěrů uvedených ve „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu Černolic*“ zpracoval pořizovatel „*Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Černolic po společném jednání*“ a předložil **dne 3. října 2011** Zastupitelstvu obce Černolice ke schválení, které považoval výkonný pořizovatel po komunálních volbách 2010 za nutné provést k vyjádření názoru nového zastupitelstva obce na územní plán.

**Zastupitelstvo obce Černolice uložilo** tzv. „**direktivou**“, schválenou usnesením č. 6-13-2011/ZO ze **dne 27. prosince 2011**, Obecnímu úřadu Černolice, doplnit „*Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Černolic po společném jednání*“ o další požadavky a zajistit podle nich úpravu návrhu územního plánu po společném jednání. Direktiva byla následně Zastupitelstvem obce Černolice doplňována a měněna, a to usnesením č. 7-15-2012 ze **dne 11. dubna 2012** a usnesením č. 8-16-2012 ze **dne 13. června 2012**. Direktiva byla pořizovatelem zpracována do Pokynů pro úpravu návrhu územního plánu Černolic po společném jednání a tyto předány **dne 4. července 2012** projektantovi, Ing. arch. Milanu Salabovi, k provedení úpravy návrhu územního plánu před veřejným projednáním.

Upravený návrh územního plánu po společném jednání byl projektantem zpracován v srpnu 2012 na základě „*Pokynů pro úpravu návrhu územního plánu Černolic po společném jednání*“ zpracovaných pořizovatelem po vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu.

**Veřejné projednání** upraveného a posouzeného návrhu územního plánu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona s výkladem projektanta, Ing. arch. Milana Salaby, nařídil pořizovatel podle § 22 odst. 1 stavebního zákona na **den 1. října 2012 od 17.00 hodin** v zasedací místnosti Obecního úřadu Černolice, Černolice 64. Veřejného projednání se nezúčastnil žádný přizvaný dotčený orgán ani zástupce sousední obce.

Pořizovatel ve spolupráci s určenými zastupiteli, Jiřím Michalem a Pavlem Schmidtem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání a konstatoval, že do jeho skončení bylo uplatněno celkem 25 námitek dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) a **2 připomínky**. Stanoviska, které uplatnily dotčené orgány, nebyly vyhodnoceny jako stanoviska k uplatněným připomínkám a námitkám ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byly pořizovatelem stanoveny „*Pokyny pro nepodstatnou úpravu návrhu územního plánu Černolic před vydáním*“ k provedení **nepodstatné úpravy** návrhu územního plánu před jeho vydáním a tyto předal **dne 7. prosince 2012** projektantovi. Protože se z pohledu § 53 odst. 2 stavebního zákona nejedná o podstatnou úpravu návrhu územního plánu po veřejném projednání, nenařídil pořizovatel opakované veřejné projednání za účasti dotčených orgánů.

Upravený návrh územního plánu převzal dne 11. prosince 2012 pořizovatel od projektanta, Ing. arch. Milana Salaby, a **dne 19. prosince 2012** jej předložil společně s odůvodněním a návrhem na vydání územního plánu Zastupitelstvu obce Černolice podle § 54 odst. 1 stavebního zákona.

### **3. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem [§ 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona]**

Obec Černolice je dle Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen „**PÚR ČR 2008**“), schválené usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20. července 2009, součástí rozvojové oblasti „**OB1 Rozvojová oblast Praha**“ vymezené pro území obce správním obvodem města Černošice, obce s rozšířenou působností. Pro řešení územního plánu nevyplývají z PÚR ČR 2008 žádné konkrétní požadavky.

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (dále je „**ZÚR Středočeského kraje**“), jako územně plánovací dokumentace vydaná krajem, byly Zastupitelstvem Středočeského kraje vydány ve formě

opatření obecné povahy usnesením č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011 a nabyly účinnosti **dne 22. února 2012**. Území obce Černolice je dotčeno pouze koridorem veřejně prospěšného opatření nadregionálního biokoridoru územního systému ekologické stability NK 56 „Karlštejn, Koda – K59“ vymezeným textovou a grafickou částí ZÚR Středočeského kraje. Zpracovaný návrh ÚP Černolic v souvislostech a podrobnostech území obce respektoval a zpřesnil řešení koridoru vymezeném v ZÚR Středočeského kraje.

Návrh územního plánu je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 a v souladu se ZÚR Středočeského kraje.

#### **4. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území [§ 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona]**

Územní plán usiluje v řešeném území o zajištění trvale udržitelného rozvoje všech složek území a osídlení při zachování a ochraně přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, zejména pak architektonických a urbanistických hodnot, při zajištění podmínek rozvoje obce a koordinaci veřejných i soukromých záměrů v území.

Územní plán naplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje § 18 a 19 stavebního zákona, kdy zejména vychází z charakteru řešeného území a jeho kontextu, respektuje jedinečnou charakteristiku obce a chrání a rozvíjí hodnoty zástavby a přírodního prostředí obce, a to zejména

- zohledňuje a koordinuje veřejné i soukromé záměry v území;
- vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území – s prioritou ochrany přírodních hodnot;
- stanovuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, prostorové uspořádání a ochrany krajinného rázu k zajištění ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, zejména pak architektonického a urbanistického dědictví;
- ukládá v plochách P1, Z2, Z4, Z7, Z9, P16, Z10, P11, Z23 a Z25 pořízení regulačního plánu jako podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití;
- stanovuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území;
- stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění a uspořádání staveb s ohledem na zachování a kontinuální rozvíjení charakteru území.

Zastavěné území obce je doplňováno 14 lokalitami zastavitelných ploch o celkové výměře 17,3 ha, které vycházejí z aktuálních potřeb rozvoje obce a rozšiřují zastavěné území sídla Černolice, v katastrálních území Černolice. K zajištění možnosti nového využití ploch a proluk je v zastavěném území vymezeno 23 lokalit ploch přestavby o celkové výměře 5,02 ha.

Ochrana nezastavěného území byla řešena již při pořizování zadání územního plánu a podrobně pak byla řešena při společném jednání o návrhu územního plánu, zejména na základě požadavků orgánů ochrany přírody a zemědělského půdní fondu. Koncepce nezastavěného území spočívá v zachování současných produkčních funkcí (především zemědělství) za současného posílení funkcí ekologických a krajinných.

Návrh územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

#### **5. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů [§ 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona]**

Po schválení zadání územního plánu dne 22. října 2008 zajistil pořizovatel zpracování návrhu územního plánu v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Při projednání a vydání návrhu bylo postupováno podle § 50 a násl. stavebního zákona.

Grafická část návrhu územního plánu a jeho odůvodnění skladbou výkresů odpovídá příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Při členění řešeného území na plochy s rozdílným způsobem využití byla respektována vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a územní plán stanovil podmínky pro jejich využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, případně podmíněně přípustného využití, stanovil podmínky prostorového uspořádání těchto ploch, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu.

**Návrh územního plánu je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.**

#### **6. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů [§ 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona]**

Při pořizování návrhu územního plánu byly akceptovány všechny požadavky dotčených orgánů, které uplatnily ve svých stanoviscích, a to zejména ke společnému jednání, ale také k veřejnému projednání. Pořizovatel spolu s určenými zastupiteli, Jiřím Michalem a Pavlem Schmidtem, vyhodnotil uplatněná stanoviska a učinil závěry, které podle jejich charakteru promítl do „*Pokynů pro úpravu návrhu územního plánu Černolic po společném jednání*“ nebo do „*Pokynů pro nepodstatnou úpravu návrhu územního plánu Černolic před vydáním*“. Podle těchto pokynů byl návrh územního plánu upraven a dán do souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů, posouzen Krajským úřadem Středočeského kraje podle § 51 stavebního zákona a následně veřejně projednán podle § 52 odst. 1 stavebního zákona.

Na základě vyhodnocení veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o námitkách byla provedena nepodstatná úprava návrhu územního plánu a takto byl předložen Zastupitelstvu obce Černolice dne 19. prosince 2012 k vydání.

Podrobnosti jsou uvedeny v dokumentech označených jako „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu Černolic*“, „*Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Černolic po společném jednání*“, „*Vyhodnocení veřejného projednání návrhu územního plánu Černolic*“ a „*Pokyny pro nepodstatnou úpravu návrhu územního plánu Černolic před vydáním*“, které jsou součástí dokladů o pořizování a vydání územního plánu.

Při pořizování návrhu územního plánu byl řešen rozpor postupem podle § 136 odst. 6 správního řádu, a to mezi orgánem územního plánování, pořizovatelem územního plánu, Obecním úřadem Černolice a orgánem ochrany přírody a orgánem státní správy lesů, Městským úřadem Černošice, odborem životního prostředí. O řešení rozporu požádal pořizovatel společný nadřízený správní orgán, tj. Krajský úřad Středočeského kraje. Žádost Obecního úřadu Černolice, čj. 2009/040/Vi ze dne 23. prosince 2009, byla téhož dne podána na Krajský úřad Středočeského kraje, ale nemohla být vypořádána, protože dne 23. února 2010 byla vzata zpět. Znova byla žádost pořizovatele o řešení rozporu, čj. 2011/003/Vi ze dne 29. března 2011, podána na Krajský úřad Středočeského kraje dne 13. dubna 2011 a doplněna pořizovatelem dne 29. července 2011. Výsledek řešení rozporu, uvedený Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem regionálního rozvoje, ve stanovisku k řešení rozporu při pořizování návrhu ÚP Černolice podle § 136 odst. 6 správního řádu, čj. 161420/2011/KUSK ze dne 9. srpna 2011, byl respektován, jak je uvedeno pod poř. č. 7c ve „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu Černolic*“ a závěry pořizovatele byly na základě „*Pokynů pro úpravu návrhu územního plánu Černolic po společném jednání*“ zapracovány do upraveného návrhu ÚP Černolic pro veřejné projednání uskutečněné dne 1. října 2012.

**Návrh územního plánu je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a výsledkem řešení rozporu.**

## 7. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území [§ 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona]

Při projednávání návrhu zadání územního plánu Středočeský kraj, krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství v koordinovaném stanovisku čj. 126236/2008/KUSK-OŽP/Tuč ze dne 9. září 2008, jako příslušný dotčený orgán na úseku ochrany přírody a posuzování vlivů na životní prostředí, uvedl, že „...v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., lze vyloučit významný vliv předloženého návrhu zadání samostatně i ve spojení s jinými projekty na evropsky významné lokality a ptací oblasti stanovené příslušnými vládními nařízeními.“ a dále, že „...nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů návrhu zadání ÚP Černolic z hlediska vlivů na životní prostředí.“

Na základě výše uvedeného nebylo „vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ součástí návrhu územního plánu v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona, neboť zadání územního plánu nepožadovalo podle § 47 odst. 3 stavebního zákona jeho zpracování.

## 8. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno [§ 53 odst. 5 písm. c) stavebního zákona]

Vyhodnocení vlivů ÚP Černolic na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoje území, nebylo podle přílohy ke stavebnímu zákonu zpracováno.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo součástí návrhu územního plánu, neboť zadání neobsahovalo požadavek na jeho zpracování.

## 9. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona]

Zastavěné území bylo před rozhodnutím o pořízení územního plánu Černolic vymezeno samostatným postupem podle § 59 stavebního zákona a vydáno Zastupitelstvem obce Černolice jako opatření obecné povahy č. 1/2008 s účinností dne 30. ledna 2008, jehož platnost bude ukončena vydáním ÚP Černolic v souladu s § 60 odst. 6 stavebního zákona.

Zastavěné území bylo nově vymezeno v rámci zpracování návrhu územního plánu a zachycuje stav ke dni 31. ledna 2012. V zastavěném území Černolic je dominantní obytná funkce, která je doplněna historicky vzniklými aktivitami v sektoru zemědělské a drobné výroby spolu s plochami nerušící výroby a skladů, ostatní funkce (zejména výrobní) se již v návrhu nepodporují, aby nedocházelo k narušování kvality životního prostředí. Využití zastavěného území je sledováno zejména v dostavbě proluk a v plochách přestavby (plochy Pxy), jinak zůstává nedotčeno při respektování jeho urbanistických a architektonických hodnot.

Potřeba vymezení zastavitelných ploch vycházela z očekávaného zvýšeného zájmu o venkovské a příměstské bydlení v této oblasti. V okrajových částech obce byly proto navrženy nové plochy pro bydlení, které doplňují stávající zástavbu a vytvářejí dostatečný prostor pro rozvoj obce i do budoucna, aniž by bylo nutné měnit územní plán a vymezovat nové zastavitelné plochy.

V plochách přestavby P1, P11 a P16 a v zastavitelných plochách Z4, Z7, Z9, Z10, Z23 a Z25 je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití.

## 10. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

**Pořizovatel veřejně projednal** upravený a posouzený návrh územního plánu Černolic ze srpna 2012 podle § 52 odst. 1 stavebního zákona a obdržel nejpozději do skončení veřejného projednání dne 1. října 2012 v 19.33 hodin v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona **25 námitek** dotčených osob vymezených v § 52 odst. 2 stavebního zákona.

**Zastupitelstvo obce Černolice** jako příslušný správní orgán podle § 172 odst. 5 správního řádu **rozhodlo svým usnesením č. 5-21-2012/ZO ze dne 19. prosince 2012 o námitkách** uplatněných k návrhu územního plánu Černolic ze srpna 2012 na podkladě návrhu rozhodnutí o námitkách zpracovaného pořizovatelem ve spolupráci s určenými zastupiteli, starostou obce Jiřím Michalem a místostarostou obce Pavlem Schmidtem, **takto:**

námitky		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
<b>Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) – 9 až 33</b>		
Obec Líšnice, Líšnice 175, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 9; D ?, čj. ?)	Zástavbu v Z26 podmínit vybudováním přístupové komunikace v parametrech dle vyhl. 501/2006 Sb., spojující uvedenou lokalitu se silnicí III/11510.	<b>Námítka vzata na vědomí.</b> <i>Odůvodnění:</i> Požadavek je uveden v subkapitole Ad1) Doprava textové části návrhu ÚP. Námitkou se brojí proti něčemu, co je v návrhu ÚP řešeno, a to na základě bodu SJ*19 Pokynů po SJ.
Obec Všenory, U Silnice 151, 252 31 Všenory (č. 10; D 26. 9. 2012, čj. 680)	Přehodnocení trasování nadregionálního biokoridoru NK56 přes oplocené stavby.	<b>Námítce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Trasa je v souladu s předchozím návrhem ÚP z 06/2009 pro společné jednání, ke kterému obec Všenory neuplatnila žádnou připomínku a trasa leží v koridoru stanoveném v ZÚR Středočeského kraje. Vymezení koridoru není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů.
RNDr. Alena Bímová, Černolice 108, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 11; D 26. 9. 2012; čj. 694)	Nesouhlas s lokalitami Z9a a P16 – důvod ochrana přírodní památky Černolické skály.	<b>Námítce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z9a a plocha přestavby P16 byly vymezeny v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny pro úpravu návrhu ÚP pro společné jednání. Plochy nejsou v rozporu se stanovisky dotčených orgánů. Pro předmětné plochy je stanoveno pořízení regulačního plánu jako podmínka pro rozhodování o změnách v území. Podmínky pro pořízení regulačních plánů a pro jejich vydání jsou uvedeny v návrhu jejich zadání v textové části návrhu ÚP. Zástavba v lokalitách Z9a a P16 je právě regulačním plánem chráněna před v námitce uváděnými excesy a do doby jeho vydání zastupitelstvem obce jsou tyto lokality pro výstavbu blokovány s efektem stejným jakou má stavební uzávěra.
Ing. Jan Červenka, Křivenická 410/10, 181 00 Praha 8 (č. 12; D 25. 9. 2012; čj. 676)	Námítka č. 1 – nesouhlas se stanovením hranic zastavěného území u pozemků parc. č. 218/3 a části 218/2 v k. ú. Černolice.  Námítka č. 2 – nesouhlas s funkčním využitím pozemků parc. č. 330/2 a 330/3 v k. ú. Černolice.  Námítka č. 3 – nekonzistentnost funkčních ploch RI a BV.  Námítka č. 4 – nesouhlas se zastavitelnou plochou Z26a.  Námítka č. 5 – nesouhlas s regulativy zastavitelné plochy Z26a.	<b>Námítce č. 1 se vyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Hranice zastavěného území u pozemků parc. č. 218/3 a části 218/2 v k. ú. Černolice bude změněna – viz <b>Pokyny</b> (bod VP*5). <b>Námítce č. 2 se vyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Pozemky parc. č. 330/2 a 330/3, k. ú. Černolice, budou zařazeny do ploch podle jejich stávajícího využití, a to ppč. 330/2 do plochy BV „bydlení – v rodinných domech – venkovské (stav)“ a ppč. 330/3 do plochy DS „dopravní infrastruktura – silniční (stav)“ – viz <b>Pokyny</b> (bod VP*6). <b>Námítce č. 3 se vyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Pozemek parc. č. 210/2, k. ú. Černolice, bude zařazen do zastavěného území v ploše RI „rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci (stav)“, protože vykazuje stejnou charakteristiku zastavěného území jako pozemek parc. č. 224/1, zařazený v ploše RI – viz <b>Pokyny</b> (bod VP*7). <b>Námítce č. 4 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z26a byla vymezena projektantem v souladu se Zadáním ÚP (obecné požadavky bez lokalizace) a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů. <b>Námítce č. 5 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Stanovené podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. „regulativy“, platí pro všechny výskyty plochy RI „rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci“ na území obce Černolice objektivně stejně, nelze dělat rozdíly ve využití konkrétních pozemků.



námitky		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
Ing. Jan Červenka, Křivenická 410/10, 181 00 Praha 8 (č. 12; D 25. 9. 2012; čj. 676) (DOKONČENÍ)	Námitka č. 6 – změnit vymezení zastavitelné plochy Z26a.	<b>Námitce č. 6 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha lokality Z26a je vymezena pozemky parc. č. 213/6 a 215/3, k. ú. Černolice, které nejsou ve vlastnictví podatele námitky, nelze je proto modifikovat, protože by tím byly dotčeny práva jiných vlastníků. Plocha není v rozporu se stanovisky dotčených orgánů. Změna zařazení z plochy SR „plochy smíšené obytné – rekreační“ do plochy RI „rekreační – plochy staveb pro rodinnou rekreaci“ byla provedena na základě bodu SJ*13 Pokynů po SJ.
RNDr. Jiří Hejtman, Podskalská 1908/18, 128 00 Praha 2; Ing. Drahomíra Hejtmanová, Podskalská 1908/18, 128 00 Praha 2 (č. 13; D 25. 9. 2012; čj. 675)	Požadavek na zařazení pozemku parc. č. 40/1, k. ú. Černolice, do zastavitelné plochy pro bydlení.	<b>Námitce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Pozemek parc. č. 40/1, k. ú. Černolice, byl v návrhu ÚP z 06/2009 ke společnému jednání součástí zastavitelné plochy Z12f, která byla zrušena na základě bodu SJ*61 Pokynů po SJ.
Jiří Horník, Černolice 178, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 14; D 1. 10. 2012; čj. 698)	Požadavek, aby návrh zadání regulačních plánů ploch Z9a a P16 neumožňoval výstavbu domů s více jak jednou bytovou jednotkou a s výškou hřebene přesahující 7,5 m – důvod ochrana přírodní památky Černolické skály.	<b>Námitce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Pro plochy Z9a a P16 je předepsán regulační plán, podrobně regulující zástavbu v pozemcích, bez jeho vydání nelze pozemky zastavět. Zadání regulačních plánů uvádí pouze meze prostorové regulace.
Václav Kamberský, Černolice 4, 252 10 Mníšek pod Brdy; Alena Kamberská, Černolice 4, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 15; D 1. 10. 2012; čj. 688)	Požadavek na zařazení pozemku parc. č. 82/2, k. ú. Černolice, nebo jeho části, do zastavitelné plochy pro výstavbu dvou RD.	<b>Námitce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Pozemek parc. č. 82/2, k. ú. Černolice, který byl v návrhu ÚP z 06/2009 ke společnému jednání součástí zastavitelné plochy Z1a, byl vypuštěn po redukci na plochy přestavby P1a až P1d při realizaci bodu SJ*54 Pokynů po SJ.
Ing. Eva Páleníková, Černolice E314, 252 10 Mníšek pod Brdy; Vladislav Páleník, Černolice E314, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 16; D 1. 10. 2012; čj. 699)	Nesouhlas se zastavitelnou plochou Z10a – Pod Dvorem.	<b>Námitce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z10a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO.
Martin Sgalitzer, Černolice 151, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 17; D 1. 10. 2012; čj. 700)	Námitka č. 1 – požadavek na zařazení celého pozemku parc. č. PK 87, k. ú. Černolice, do zastavitelné plochy.  Námitka č. 2 – požadavek, aby na pozemku parc. č. PK 87 bylo počítáno se 2 RD.  Námitka č. 3 – požadavek na vypuštění plochy přestavby P1c pro plochu DS na pozemku parc. č. PK 87.	<b>Námitce č. 1 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Pozemek parc. č. PK 87, k. ú. Černolice, který byl v návrhu ÚP z 06/2009 ke společnému jednání celý součástí zastavitelné plochy Z1a, byl redukován na plochu přestavby P1b a P1c při realizaci bodu SJ*54 Pokynů po SJ. <b>Námitce č. 2 se vyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Regulativy plochy P1b budou upraveny pro max. 2 rodinné domy – viz <b>Pokyny</b> (bod VP*8). <b>Námitce č. 3 se vyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Plocha přestavby lokality P1c v ploše DS „dopravní infrastruktura – silniční“, vymezená podél severní hrany lokality P1b, se zruší a bude připojena k lokalitě P1b v ploše BI „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské (návrh)“ – viz <b>Pokyny</b> (bod VP*9).

námítky		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
<p><b>Ivana Pechanová</b>, Černolice 130, 252 10 Mníšek pod Brdy; <b>Libor Šoch</b>, Černolice 140, 252 10 Mníšek pod Brdy; <b>Vítězslav Pechan</b>, Černolice 130, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 18; D 1. 10. 2012; čj. 697)</p>	<p>Požadavek na zařazením plochy zeleně P15b do zastavitelné plochy pro zástavbu RD a nesouhlas se sběrným dvorem v ploše P03 dle výkresu VPS.</p>	<p><b>Námítce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Rozšiřování zastavitelných ploch na úkor zeleně není opodstatněné. Plocha P15b byla vymezena jako „zeleně soukromá“ v souladu s údaji katastru nemovitostí. Veřejně prospěšná plocha P03 pro sběrný dvůr je logicky u hlavní silnice.</p>
<p><b>Libor Šoch</b>, Černolice 140, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 19; D 1. 10. 2012; čj. 703)</p>	<p>Požadavek na zařazením plochy zeleně P15b do zastavitelné plochy pro zástavbu RD a nesouhlas se sběrným dvorem v ploše P03 dle výkresu VPS.</p>	<p><b>Námítce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Rozšiřování zastavitelných ploch na úkor zeleně není opodstatněné. Plocha P15b byla vymezena jako „zeleně soukromá“ v souladu s údaji katastru nemovitostí. Veřejně prospěšná plocha P03 pro sběrný dvůr je logicky u hlavní silnice.</p>
<p><b>Jaroslav Dubský</b>, Černolice 148, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 20; D 1. 10. 2012; čj. 692)</p>	<p>Námítka č. 1 – nepřipustný odkaz na regulační plán, požaduje se, aby podmínky pro výstavbu byly zapracovány přímo do návrhu ÚP, nikoliv až do regulačního plánu.</p> <p>Námítka č. 2 – nesouhlas s vymezením plochy Z2a „Ve slatinách jih“, porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Námítka č. 3 – nezákonný postup – změna zadání pokyny zastupitelstva obce – porušení §§ 47 a 46 stavebního zákona.</p>	<p><b>Námítce č. 1 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ploch, kde je podmínkou regulační plán je v souladu s § 43 odst. 2 stavebního zákona. Obsah a rozsah regulačního plánu je stanoven § 61 a násl. stavebního zákona a prováděcími předpisy, a je zcela v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, aby podmínky výstavby byly uváženy v návrhu ÚP, kterému to nepřisluší a regulační plán by neměl význam.</p> <p><b>Námítce č. 2 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanoviskem DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irrelevantní.</p> <p><b>Námítce č. 3 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</p>
<p><b>Blanka Dubská</b>, Černolice 148, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 21; D 1. 10. 2012; čj. 691)</p>	<p>Námítka č. 1 – nepřipustný odkaz na regulační plán, požaduje se, aby podmínky pro výstavbu byly zapracovány přímo do návrhu ÚP, nikoliv až do regulačního plánu.</p> <p>Námítka č. 2 – nesouhlas s vymezením plochy Z2a „Ve slatinách jih“, porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Námítka č. 3 – nezákonný postup – změna zadání pokyny zastupitelstva obce – porušení §§ 47 a 46 stavebního zákona.</p>	<p><b>Námítce č. 1 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ploch, kde je podmínkou regulační plán je v souladu s § 43 odst. 2 stavebního zákona. Obsah a rozsah regulačního plánu je stanoven § 61 a násl. stavebního zákona a prováděcími předpisy, a je zcela v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, aby podmínky výstavby byly uváženy v návrhu ÚP, kterému to nepřisluší a regulační plán by neměl význam.</p> <p><b>Námítce č. 2 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanoviskem DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irrelevantní.</p> <p><b>Námítce č. 3 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je</p>

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
<p><b>Blanka Dubská,</b> Černolice 148, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 21; D 1. 10. 2012; čj. 691) (DOKONČENÍ)</p>		<p>možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</p>
<p><b>Markéta Dušková,</b> Jaromírova 176/52, 128 00 Praha 2 (č. 22; D 1. 10. 2012; čj. 685)</p>	<p>Námitka č. 1 – nepřipustný odkaz na regulační plán, požaduje se, aby podmínky pro výstavbu byly zapracovány přímo do návrhu ÚP, nikoliv až do regulačního plánu.</p> <p>Námitka č. 2 – nesouhlas s vymezením plochy Z2a „Ve slatinách jih“, porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Námitka č. 3 – nezákonný postup – změna zadání pokyny zastupitelstva obce – porušení §§ 47 a 46 stavebního zákona.</p>	<p><b>Námitce č. 1 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ploch, kde je podmínkou regulační plán je v souladu s § 43 odst. 2 stavebního zákona. Obsah a rozsah regulačního plánu je stanoven § 61 a násl. stavebního zákona a prováděcími předpisy, a je zcela v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, aby podmínky výstavby byly uváděny v návrhu ÚP, kterému to nepřislouší a regulační plán by neměl význam.</p> <p><b>Námitce č. 2 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irrelevantní.</p> <p><b>Námitce č. 3 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</p>
<p><b>Jiří Kimla,</b> Černolice 167, 252 10 Mníšek pod Brdy; <b>Zuzana Kimlová,</b> Černolice 167, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 23; D 1. 10. 2012; čj. 686)</p>	<p>Námitka č. 1 – nepřipustný odkaz na regulační plán, požaduje se, aby podmínky pro výstavbu byly zapracovány přímo do návrhu ÚP, nikoliv až do regulačního plánu.</p> <p>Námitka č. 2 – nesouhlas s vymezením plochy Z2a „Ve slatinách jih“, porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Námitka č. 3 – nezákonný postup – změna zadání pokyny zastupitelstva obce – porušení §§ 47 a 46 stavebního zákona.</p>	<p><b>Námitce č. 1 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ploch, kde je podmínkou regulační plán je v souladu s § 43 odst. 2 stavebního zákona. Obsah a rozsah regulačního plánu je stanoven § 61 a násl. stavebního zákona a prováděcími předpisy, a je zcela v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, aby podmínky výstavby byly uváděny v návrhu ÚP, kterému to nepřislouší a regulační plán by neměl význam.</p> <p><b>Námitce č. 2 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irrelevantní.</p> <p><b>Námitce č. 3 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</p>

námitky		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
<p><b>Mgr. Ing. Tomáš Pavlas,</b> Černolice 169, 252 10 Mníšek pod Brdy; <b>Mgr. Lenka Pavlasová,</b> Černolice 169, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 24; D 1. 10. 2012; čj. 683)</p>	<p>Námitka č. 1 – nepřipustný odkaz na regulační plán, požaduje se, aby podmínky pro výstavbu byly zapracovány přímo do návrhu ÚP, nikoliv až do regulačního plánu.</p> <p>Námitka č. 2 – nesouhlas s vymezením plochy Z2a „Ve slatinách jih“, porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Námitka č. 3 – nezákonný postup – změna zadání pokyny zastupitelstva obce – porušení §§ 47 a 46 stavebního zákona.</p>	<p><b>Námitce č. 1 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ploch, kde je podmínkou regulační plán je v souladu s § 43 odst. 2 stavebního zákona. Obsah a rozsah regulačního plánu je stanoven § 61 a násl. stavebního zákona a prováděcími předpisy, a je zcela v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, aby podmínky výstavby byly uváděny v návrhu ÚP, kterému to nepřislouží a regulační plán by neměl význam.</p> <p><b>Námitce č. 2 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irelevantní.</p> <p><b>Námitce č. 3 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</p>
<p><b>Ing. Vladimír Jiras,</b> Černolice 159, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 25; D 27. 9. 2012; čj. 695)</p>	<p>Požadavek na vypuštění zastavitelné plochy Z2a „Ve slatinách jih“ z návrhu ÚP jako plochy se způsobem využití BI (bydlení v rodinných domech – městské a příměstské) a požaduje se ponechání stávajícího způsobu využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí.</p>	<p><b>Námitce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irelevantní. Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</p>
<p><b>Renáta Štefková,</b> Černolice 141, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 26; D 27. 9. 2012; čj. 696)</p>	<p>Požadavek na vypuštění zastavitelné plochy Z2a „Ve slatinách jih“ z návrhu ÚP jako plochy se způsobem využití BI (bydlení v rodinných domech – městské a příměstské) a požaduje se ponechání stávajícího způsobu využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí.</p>	<p><b>Námitce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irelevantní. Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</p>
<p><b>Ivana James, BA,</b> Černolice 152, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 27; D 1. 10. 2012; čj. 684)</p>	<p>Požadavek na vypuštění zastavitelné plochy Z2a „Ve slatinách jih“ z návrhu ÚP jako plochy se způsobem využití BI (bydlení v rodinných domech – městské a příměstské) a požaduje se ponechání stávajícího způsobu využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí.</p>	<p><b>Námitce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irelevantní. Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovliv-</p>

námít ky		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
Ivana James, BA, Černolice 152, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 27; D 1. 10. 2012; čj. 684) (DOKONČENÍ)		něn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.
Mgr. Bohuslava Reneltová, Černolice 156, 252 10 Mníšek pod Brdy; Robin Renelt, Černolice 156, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 28; D 1. 10. 2012; čj. 704)	<p>Námitka č. 1 – nesouhlas s novým vymezením zastavitelných ploch. Požaduje se přepracování vymezení zastavitelných ploch obce, které by bylo v souladu s reálnými potřebami obce, odráželo reálný počet obyvatel obce a skutečný zájem o výstavbu na území obce. K vymezení nových ploch osídlení musí být primárně využito již nyní zastavěné území. Vymezení nových zastavitelných ploch není v souladu s pravidly § 55 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Námitka č. 2 – nedostatečná dopravní a technická infrastruktura, nedostatek vodních zdrojů. Požaduje se, aby v ÚP bylo řešeno rovněž posílení dopravní a technické infrastruktury obce a vymezení vodních zdrojů, aby vymezením nových zastavitelných ploch a související nedostatečnou kapacitou této infrastruktury nebyla dotčena práva stávajících obyvatel obce.</p> <p>Námitka č. 3 – nesouhlas se zastavitelnou plochou Z10 a požaduje se, aby byla vypuštěna s ponecháním stávajícího způsobu využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitosti.</p> <p>Námitka č. 4 – nesouhlas s vymezením ploch P1a, P1b a Z2a a požaduje se, aby dané lokality byly vypuštěny s ponecháním stávajícího způsobu využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitosti.</p> <p>Námitka č. 5 – nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy Z9a a požaduje se, aby daná lokalita byla vypuštěna s ponecháním stávajícího způsobu využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitosti.</p> <p>Námitka č. 6 – rozpor se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje.</p> <p>Námitka č. 7 – nezákonné vymezení prvku ÚSES, návrh není posouzen orgánem ochrany přírody, požaduje se přepracování vymezení nadregionálního biokoridoru K56.</p> <p>Námitka č. 8 – nezákonný postup – změna zadání pokyny zastupitelstva obce, požaduje se, aby finální zadání ÚP bylo projednáno postupem stanoveným stavebním zákonem.</p>	<p><b>Námitce č. 1 se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> Zastavitelné plochy byly vymezeny v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plochy nejsou v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irelevantní.</p> <p><b>Námitce č. 2 se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> Návrh ÚP stanovuje v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona koncepci veřejné dopravní a technické infrastruktury, jak je uvedeno v kapitole Ad) „Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování“ textové části, její realizace je předmětem následných dokumentací a řízení.</p> <p><b>Námitce č. 3 se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> Zastavitelná plocha Z10a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO.</p> <p><b>Námitce č. 4 se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> Zastavitelná plocha Z2a a plochy přestavby P1a a P1b byly vymezeny v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plochy nejsou v rozporu se stanovisky DO.</p> <p><b>Námitce č. 5 se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> Zastavitelná plocha Z9a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO.</p> <p><b>Námitce č. 6 se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> Návrh ÚP je v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, jak je uvedeno v subkapitole Ca1) „Soulad s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“ textové části odůvodnění návrhu ÚP.</p> <p><b>Námitce č. 7 se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> Vymezení ÚSES bylo projednáno s orgánem ochrany přírody na všech úrovních státní správy a bylo zpracováno autorizovanou osobou. Trasa biokoridoru K56 leží v koridoru stanoveném v ZÚR Středočeského kraje.</p> <p><b>Námitce č. 8 se nevyhovuje.</b> <u>Odůvodnění:</u> Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního</p>

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
<p><b>Mgr. Bohuslava Reneltová,</b> Černolice 156, 252 10 Mníšek pod Brdy; <b>Robin Renelt,</b> Černolice 156, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 28; D 1. 10. 2012; čj. 704) (DOKONČENÍ)</p>	<p>Námitka č. 9 – zastavitelná plocha Z10 se nachází na území přírodního parku Hřebený – rozpor s ochranou krajinného rázu, požaduje se, aby byl záměr upraven do takové podoby, ke které dá souhlas orgán ochrany přírody a krajiny, a která tudíž nebude narušovat krajinný ráz přírodního parku Hřebený.</p> <p>Námitka č. 10 – neodbornost zhotovitele návrhu ÚP Černolic, požaduje se, aby zhotovení ÚP bylo navrženo zpět do kompetence obce z rozšířenou působností MěÚ Černošice.</p> <p>Námitka č. 11 – nepřipustný odkaz na regulační plán.</p>	<p>zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</p> <p><b>Námitce č. 9 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Vymezení zastavitelné plochy Z10a na území přírodního parku Hřebený je v souladu se stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Středočeského kraje.</p> <p><b>Námitce č. 10 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Jak může být podatelem namítána neodbornost zhotovitele návrhu ÚP, když podatel sám nemá jasno v elementárních pojmech stavebního zákona, a to, kdo je pořizovatel, výkonný pořizovatel, zhotovitel a projektant, i když je to uvedeno na titulním listě textové části návrhu ÚP.</p> <p><b>Námitce č. 11 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ploch, kde je podmínkou regulační plán je v souladu s § 43 odst. 2 stavebního zákona. Obsah a rozsah regulačního plánu je stanoven § 61 a násl. stavebního zákona a prováděcími předpisy, a je zcela v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, aby podmínky výstavby byly uváděny v návrhu ÚP, kterému to nepřísluší a regulační plán by neměl význam.</p>
<p><b>Hana Vitvarová,</b> Malešická 2407/33, 130 00 Praha 3; <i>na základě plné moci zastupuje:</i> <b>JUDr. Irena Helmová,</b> advokátka, Janáčkovo nábřeží 39/51, 150 00 Praha 5 (č. 29; D 1. 10. 2012; čj. 693)</p>	<p>Nesouhlas se zastavitelnými plochami Z9a, Z10a a plochou přestavby P16, požaduje se, aby byl obnoven jejich původní charakter.</p>	<p><b>Námitce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelné plochy Z9a a Z10a a plocha přestavby P16 byly vymezeny v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plochy nejsou v rozporu se stanovisky DO.</p>
<p><b>Jiří Mudr,</b> Černolice 41, 252 10 Mníšek pod Brdy; <b>zástupce veřejnosti</b> ve smyslu § 23 stavebního zákona (č. 30; D 1. 10. 2012; čj. 682)</p>	<p>Námitka č. 1 – nesouhlas se zastavitelnou plochou Z10a a požaduje se, aby byla vypuštěna s ponecháním stávajícího způsobu využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitosti.</p> <p>Námitka č. 2 – v případě, že bude zastavitelná plocha Z10a ponechána, tak se požaduje vypustit možnosti výstavby bytového polyfunkčního domu a stanovit etapizaci tak, že lokalita Z10a nebude realizována dříve, než bude dokončena výstavba v ostatních zastavitelných plochách.</p> <p>Námitka č. 3 – nesouhlas se zastavitelnou plochou Z9a – důvod ochrana přírodní památky Černolické skály.</p> <p>Námitka č. 4 – požaduje se vyznačit biokoridor K56 v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje.</p>	<p><b>Námitce č. 1 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z10a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO.</p> <p><b>Námitce č. 2 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zadáním ÚP ani Pokyny po SJ nestanovily požadavek na etapizaci vůči zastavitelné ploše Z10a. Dostatečnou podmínkou je povinnost pořízení regulačního plánu, který může etapizaci stanovit. Zástavba bytovým polyfunkčním domem je v ploše Z10a stanoveno regulativy jako podmíněně přípustné využití, jehož možná existence bude provedena regulačním plánem.</p> <p><b>Námitce č. 3 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z9a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO.</p> <p><b>Námitce č. 4 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ÚSES bylo projednáno s orgánem ochrany přírody na všech úrovních státní správy a bylo zpracováno autorizovanou osobou. Trasa biokoridoru K56 leží v koridoru stanoveném v ZÚR Středočeského kraje.</p>

námít ky		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podatelci*)	stručná charakteristika	
<p><b>Jiří Mudr,</b> Černolice 41, 252 10 Mníšek pod Brdy; <b>zástupce veřejnosti</b> ve smyslu § 23 stavebního zákona (č. 30; D 1. 10. 2012; čj. 682) (DOKONČENÍ)</p>	<p>Námitka č. 5 – nesouhlas se způsobem, jakým byly prováděny změny zadání ÚP, ke kterým neměla veřejnost ani dotčené orgány možnost se vyjádřit.</p> <p>Námitka č. 6 – nesouhlas s tím, aby podmínky ochrany krajinného rázu v zastavitelných plochách Z9a a Z10a byly stanoveny až v regulačních plánech.</p>	<p><b>Námitce č. 5 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Žádná změna zadání ÚP nebyla prováděna a stále platí zadání schválené 22. 10. 2008. Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</p> <p><b>Námitce č. 6 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ploch, kde je podmínkou regulační plán je v souladu s § 43 odst. 2 stavebního zákona. Obsah a rozsah regulačního plánu je stanoven § 61 a násl. stavebního zákona a prováděcími předpisy, a je zcela v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, aby podmínky výstavby byly uváženy v návrhu ÚP, kterému to nepřisluší a regulační plán by neměl význam.</p>
<p><b>MUDr. Pavel Zdráhal,</b> Černolice 135, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 31; D 26. 9. 2012; čj. 681)</p>	<p>Námitka proti zařazení lokality č. 1 (Slatiny) do návrhu nového ÚP.</p>	<p><b>Námitce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Pokud se jedná o zastavitelnou plochu Z2a nebo o plochy přestavby P1a až P1f (z námitky to není zřejmé, lokalita č. 1 v návrhu ÚP neexistuje), pak tyto plochy byly vymezeny v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plochy nejsou v rozporu se stanovisky DO.</p>
<p><b>Jana Jacková, DiS.,</b> Lipová 105/15, 076 04 Zemplinske Jastrabie, Slovensko (č. 32; D 1. 10. 2012; čj. 705)</p>	<p>Požadavek na zařazení plochy přestavby P4b do zastavitelné plochy pro bydlení.</p>	<p><b>Námitce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Plocha přestavby P4b pro RI „RI – rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci“ umožňuje jako výjimečně přípustné i bydlení. Není proto třeba proluku v rekreační zástavbě zařazovat do ploch pro bydlení.</p>
<p><b>Antonín Zdeborský,</b> Černolice 142, 252 10 Mníšek pod Brdy; <b>Helena Kalivodová,</b> Černolice 56, 252 10 Mníšek pod Brdy; <b>Vladěna Drobílková,</b> Černolice 43, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 33; D 1. 10. 2012; čj. 705)</p>	<p>Námitka č. 1 – požaduje se stanovit etapizaci pro zastavitelné plochy na území obce, zejména pak pro plochy Z9a, P16, Z10a, P1a, P1b, P1c, P1d, Z2a a Z2b.</p> <p>Námitka č. 2 – není zdůvodněna potřeba nové retenční plochy na Černolickém potoce K19, návrh ÚP neřeší stávající skládku nad retenční plochou.</p> <p>Námitka č. 3 – nedostatečné řešení koncepce veřejné infrastruktury (doprava, zásobování vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod, odvádění dešťových vod).</p> <p>Námitka č. 4 – požaduje se doplnit zadání regulačních plánů lokalit P1a,b,c,d,e,f, Z2a,b, Z7 a Z21a o údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení.</p>	<p><b>Námitce č. 1 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Zadáním ÚP ani Pokyny po SJ nestanovily požadavek na etapizaci zastavitelných ploch. Dostatečnou podmínkou regulace zástavby v plochách Z9a, P16, Z10a, P1a, P1b, P1c, P1d, Z2a a Z2b je povinnost pořízení regulačních plánů, které vydává zastupitelstvo obce a ty mohou etapizaci stanovit.</p> <p><b>Námitce č. 2 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Vymezení nových retenčních ploch na Černolickém potoce je v souladu s požadavkem Zadání ÚP schváleném dne 22. 10. 2008.</p> <p><b>Námitce č. 3 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Koncepce veřejné infrastruktury stanovená na základě požadavků Zadání ÚP nesmí jít za podrobnost ÚP určenou pro tento typ územně plánovací dokumentace stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami, kam by řešení námitky směřovalo.</p> <p><b>Námitce č. 4 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Regulační plány se podle § 61 a násl. zpracovávají na základě jejich zadání, ale musí respektovat ÚP. Je proto nadbytečné zatěžovat návrh zadání regulačních plánů požadavky, které musí být předmětem řešení ze zákona.</p>

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
Antonín Zdeborský; Helena Kalivodová; Vladěna Drobílková (č. 33; D 1. 10. 2012; čj. 705) (DOKONČENÍ)	Námitka č. 5 – požaduje se doplnit do návrhu zadání regulačního plánu ploch Z9a a P16 podmínky ochrany krajinného rázu a přírodní památky Černolické skály.	<b>Námítce č. 5 se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění:</i> Řešení regulačních plánů musí být v souladu s právními předpisy a nadřazenými územně plánovacími dokumentacemi. Doplnovat požadavky na ochranu krajinného rázu a přírodní památky Černolické skály je proto irelevantní.
<b>Použité zkratky:</b> *) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) námitky dle „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu územního plánu Černo-lic“ (viz příloha č. 7 usnesení č. 5-21-2012/ZO Zastupitelstva obce Černolice ze dne 19. prosince 2012), dále datum doručení námitky pořizovateli (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání zapsáno (čj.). <b>DO</b> – dotčené orgány (§ 136 správního řádu č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů) <b>Pokyny</b> (bod VP*x) = pokyny pro nepodstatnou úpravu návrhu ÚP Černolice před vydáním (VP*číslo bodu) – viz příloha č. 8 usnesení č. 5-21-2012/ZO Zastupitelstva obce Černolice ze dne 19. prosince 2012. <b>Pokyny po SJ</b> = pokyny pro úpravu návrhu ÚP Černolic po společném jednání – vydány pořizovatelem dne 4. 7. 2012 (viz příloha č. 5 usnesení č. 5-21-2012/ZO Zastupitelstva obce Černolice ze dne 19. prosince 2012) <b>stavební zákon</b> – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů <b>ÚP</b> – územní plán Černolic <b>Zadání ÚP</b> – zadání ÚP Černolic schválené usnesením č. 1-19/2008/ZO Zastupitelstva obce Černolice ze dne 22. 10. 2008 <b>ZPF</b> – zemědělský půdní fond		

### Poučení:

Proti rozhodnutí o námitce se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172 odst. 5 správního řádu).

## 11. Vyhodnocení připomínek

**Pořizovatel veřejně projednal** upravený a posouzený návrh ÚP Černolic podle § 52 odst. 1 stavebního zákona a obdržel nejpozději do skončení veřejném projednání dne 1. října 2012 v 19.33 hodin v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona, **2 připomínky** osob, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy mohou být návrhem přímo dotčeny podle § 172 odst. 4 správního řádu.

Obecní úřad Černolice, jako pořizovatel příslušný podle § 6 odst. 2 stavebního zákona, se připomínkami zabýval a ve spolupráci s určenými zastupiteli, starostou obce Jiřím Michalem a místostarostou obce Pavlem Schmidtem, je vyhodnotil a učinil k nim závěry, které jsou uvedeny v příloze č. 7 „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP Černolic“ usnesení č. 5-21-2012/ZO Zastupitelstva obce Černolice ze dne 19. prosince 2012. Vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání návrhu ÚP Černolic dne 1. října 2012 pod poř. č. 7 a 8 je uváděno takto:

údaje o podateli připomínky*)	úplné znění nebo významná část připomínky	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
<b>Připomínky sousedních obcí – 7 až 8</b>		
Obec Líšnice, Líšnice 175, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 7; D ??; čj. ??)	Dopisem ze dne 22. 7. 2009 jsme podali v rámci projednávání původního Návrhu ÚP (z roku 2009) následující podnět: „Žádáme aby výstavba v navržené rozvojové ploše Z26 – SR Smíšená obytná plocha rekreační /lokalita nad Stivínkou/ byla podmíněna vybudováním přístupové komunikace v parametrech dle vyhl. 501/2006 Sb., spojující uvedenou lokalitu s komunikací III. třídy III/11510. Důvodem našeho požadavku je potřeba výrazného omezení průjezdu z lokality Potoků na Varadov a s tím spojených problémů, zejména s údržbou v zimním období a s vyvážením odpadů na území Varadova.“ Domníváme se, že náš podnět nebyl zohledněn při úpravě Návrhu ÚP z roku 2012. Úpravou návrhu došlo sice k částečnému předefinování funkčních	<b>Připomínka vzata na vědomí.</b> Připomínku neuplatnil k tomu určený orgán, a to Zastupitelstvo obce Líšnice, jak je uvedeno v § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona, je proto irelevantní a pořizovatel se jí nezabýval.



údaje o podateli připomínky*)	úplné znění nebo významná část připomínky	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
<b>Obec Líšnice,</b> Líšnice 175, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 7; D ??; čj. ??) <i>(DOKONČENÍ)</i>	ploch v předmětné lokalitě, přesto <b>žádáme, aby umístování staveb, změny staveb, nebo změny užívání v této lokalitě byly podmíněny vybudováním odpovídající komunikace</b> ve smyslu vyhl. 501/2006 Sb., spojující uvedenou lokalitu s komunikací III/11510. Odůvodnění naší námítky – viz naše výše uvedené stanovisko z roku 2009.	
<b>Obec Všenory,</b> U Silnice 151, 252 31 Všenory (č. 8; D 26. 9. 2012; čj. 680)	Při návštěvě MěÚ Černošice, odboru územního plánování, jsme mj. nahlédli do nákresu připravovaného ÚP Černolic. Při této prohlídce jsme zjistili, že dosavadní <b>biokoridor</b> určený k migraci zvěře <b>jste přesunuli ze svého katastru na katastr obce Všenory</b> . Tento přesun však postrádá logické opodstatnění, neboť <b>prochází územím, kde jsou již umístěny oplocené stavby</b> . Z tohoto důvodu si dovoluji požádat OZ Černolice o přehodnocení tohoto nevhodného záměru.	<i><b>Připomínka vzata na vědomí.</b></i> <i>Připomínku neuplatnil k tomu určený orgán, a to Zastupitelstvo obce Všenory, jak je uvedeno v § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona, je proto irrelevantní a pořizovatel se jí nezabýval.</i>
<b>Použité zkratky:</b> *) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) připomínky dle „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP Černolic“ (viz příloha č. 7 usnesení č. 5-21-2012/ZO Zastupitelstva obce Černolice ze dne 19. prosince 2012), dále datum doručení pořizovateli (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání zapsáno (čj.). <b>stavební zákon</b> – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů <b>ÚP</b> – územní plán Černolic		

## B. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

Grafickou část odůvodnění územního plánu tvoří výkresy

- a) D1. Koordinační výkres, 1 : 5000,
  - b) D2. Výkres širších vztahů, 1 : 50 000,
  - c) D3. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu, 1 : 5000
- kteří jsou nedílnou součástí odůvodnění územního plánu.

## Poučení:

Proti opatření obecné povahy č. 1/2012/OOP, tj. proti územnímu plánu Černolic, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

\* \* \*

**Jiří Michal** v. r.  
starosta obce

**Pavel Schmidt** v. r.  
místostarosta obce