

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň Mgr. Daniely Zemanové a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci navrhovatelů: **a) Hana Vitvarová**, bytem Malešická 2407/22, Praha 3, **b) Jiří Horník**, bytem Černolice 178, Mníšek pod Brdy, **c) Vladimír Jiras**, bytem Černolice 159, Mníšek pod Brdy, **d) Lenka Pavlasová**, bytem Neumannova 145/1, Praha 5 - Zbraslav, **e) Tomáš Pavlas**, bytem Černolice 169, Mníšek pod Brdy, **f) Martin Sgalitzer**, bytem Černolice 151, Mníšek pod Brdy, **g) Markéta Dušková**, bytem Jaromírova 176/52, Praha 2, **h) Robin Renelt**, bytem Černolice 156, Mníšek pod Brdy, **ch) Jiří Mudr**, bytem Černolice 41, Mníšek pod Brdy, **i) Ivana Pechanová**, bytem Černolice 130, Mníšek pod Brdy, a **j) Pavel Zdráhal**, bytem Černolice 135, Mníšek pod Brdy, všichni zast. JUDr. Irenou Helmovou, advokátkou se sídlem Janáčkovo nábřeží 39/51, Praha 5 - Smíchov, proti odpůrkyni: **obec Černolice**, se sídlem Černolice 64, Mníšek pod Brdy, zast. Mgr. Filipem Smějou, advokátem se sídlem Vinohradská 938/37, Praha 2, proti opatření obecné povahy č. 1/2012/OOP ze dne 20. 12. 2012 – územnímu plánu Černolic a na zrušení rozhodnutí odpůrkyně o námitkách ze dne 19. 12. 2012, č. j. 5-21-2012/ZO, v řízení o kasační stížnosti odpůrkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 7. 5. 2013, č. j. 50 A 7/2013 – 130, o návrhu ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s., se sídlem Radlická 180/50, Praha 5, na připuštění vstupu do řízení jako osoby zúčastněné na řízení a návrhu na ustanovení opatrovníka obci Černolice,

### t a k t o :

- I. ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s., se sídlem Radlická 180/50, Praha 5, **n e n í** osobou zúčastněnou na řízení o kasační stížnosti odpůrkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 7. 5. 2013, č. j. 50 A 7/2013 – 130.
- II. Návrh na ustanovení opatrovníka obci Černolice v řízení o kasační stížnosti odpůrkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 7. 5. 2013, č. j. 50 A 7/2013 – 130, **s e o d m í t á**.

### O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 23. 9. 2013 označeným „*Oznámení o uplatnění práva osoby zúčastněné na řízení*“ a „*Návrh na ustanovení opatrovníka pro stěžovatelku*“ se na Nejvyšší správní soud obrátila společnost ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. Ve svém podání poukazuje na svou společenskou odpovědnost a vztah s odpůrkyní, který vyplývá z toho, že mezi společností a odpůrkyní byla uzavřena sponzorská smlouva, podle níž ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. darovala odpůrkyni 10 000 000 Kč na vybudování kanalizačního řadu a odpůrkyně se zavázala umožnit provedení stavebního záměru této společnosti mimo jiné i tím, že vybrané pozemky zařadí

do připravovaného územního plánu. Po volbách do obecního zastupitelstva však došlo ke změně, protože „zastupitelstvo ovládla zájmová skupina“, která „započala v obci Černolice prosazovat své partiální zájmy“ mimo jiné i tím, že se snaží zabránit dříve dohodnutému stavebnímu záměru.

Z těchto skutečností ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. dovozuje svůj zájem na výsledku řízení a žádá Nejvyšší správní soud, aby jí umožnil vykonávat práva osoby zúčastněné na řízení podle § 34 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Její zájmy jsou totožné se zájmy obce, a proto byla dotčena ve svých právech rozhodnutím Krajského soudu v Praze, který napadený územní plán zrušil. Stejně tak by byla dotčena i v případě, že by Nejvyšší správní soud toto rozhodnutí zrušil.

Dále se ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. obává, že výše zmíněná „zájmová skupina“, jejímž členem je i starosta odpůrkyně, se pokusí zmařit přezkum rozhodnutí krajského soudu a nebude v řízení dostatečně hájit obecní zájem. Starosta a zastupitelé jsou tedy ve střetu zájmů a dle § 33 odst. 4, věty druhé, s. ř. s. nemohou za obec jednat, proto navrhuje, aby Nejvyšší správní soud obci Černolice ustanovil opatrovníka.

Podle § 105 odst. 1 s. ř. s. *účastníky řízení o kasační stížnosti jsou stěžovatel a všichni, kdo byli účastníky původního řízení.* Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2010, č. j. 7 As 70/2009 – 190 (dostupného na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), publ. pod č. 2341/2011 Sb. NSS), je v řízení o kasační stížnosti třeba vycházet z toho, s kým jako s osobou zúčastněnou na řízení jednal krajský soud.

Podle § 101b odst. 4 s. ř. s. se na řízení o zrušení opatření obecné povahy použije přiměřeně § 34 s. ř. s., s výjimkou odst. 2 věty první a odst. 4. Podle § 34 odst. 1 s. ř. s. *osobami zúčastněnými na řízení jsou osoby, které byly přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech vydáním napadeného rozhodnutí nebo tím, že rozhodnutí nebylo vydáno, a ty, které mohou být přímo dotčeny jeho zrušením nebo vydáním podle návrhu výroku rozhodnutí soudu, nejsou-li účastníky a výslovně oznámily, že budou v řízení práva osob zúčastněných na řízení uplatňovat.*

K uplatnění práv osoby zúčastněné na řízení je tedy nutno splnit dvě podmínky: materiální a formální. Materiální podmínku splňuje ten, kdo je přímo dotčen vydáním správního rozhodnutí, a dále ten, kdo může být dotčen zrušením správního rozhodnutí soudem. Formální podmínku splňuje ten, kdo výslovně oznámí, že práva osoby zúčastněné na řízení bude v řízení uplatňovat. ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. dovozuje své účastenství na řízení ze skutečnosti, že zrušením napadeného územního plánu byla dotčena na svých právech. Otázkou však je, zda společnost právně relevantním způsobem oznámila svůj úmysl práva osoby zúčastněné na řízení uplatňovat.

Pro posouzení této podmínky v dané věci je rozhodné, že krajský soud vyrozuměním ze dne 7. 3. 2013, č. j. 50 A 7/2013 – 54, vyvěšeným na úřední desce soudu, vyzval ty, kdo budou chtít uplatnit práva osob zúčastněných na řízení, aby tak písemně učinili do dvaceti dnů ode dne vyvěšení. Krajský soud ve své výzvě zároveň adresáty poučil, že zmeškání lhůty má za následek nemožnost tato práva později uplatnit.

ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. svůj záměr uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení oznámila teprve Nejvyššímu správnímu soudu, a to několik měsíců po uplynutí lhůty dané krajským soudem, byť byla řádně vyzvána a poučena. Svůj záměr tak neoznámila včas a nesplňuje formální podmínku potřebnou pro to, aby se stala osobou zúčastněnou řízení (srov. již citovaný rozsudek NSS ze dne 17. 12. 2010, č. j. 7 As 70/2009 – 190).

pokračování

Protože Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. není osobou zúčastněnou na řízení, nemá tato společnost ani právo předkládat písemná vyjádření (§ 34 odst. 3 s. ř. s. *a contrario*). Soud se tak nemohl zabývat návrhem na ustanovení opatrovníka pro obec Černolice, a proto tento návrh odmítl.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. prosince 2013

JUDr. Radan Malík v. r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Bc. Dana Nevrková