

Nejvyšší správní soud ČR

Moravské náměstí 6
657 40 Brno

Do datové schránky soudu

V Praze dne 27. listopadu 2013

Ke sp. zn. 9 Aos 2/2013

Stěžovatelka:

Obec Černolice

IČ: 00241113

Se sídlem: Černolice 64, 252 10 Mníšek pod Brdy

zastoupená Mgr. Filipem Smějou, advokátem

evidenční č. ČAK: 10312

Se sídlem: Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2

Účastníci řízení:

a) **Hana Vitvarová**, nar. 28. 12. 1975, bytem Malešická 2407/33, 130 00 Praha 3;

b) **Jiří Horník**, nar. 7. 10. 1974, bytem Černolice 178, 252 10 Mníšek pod Brdy;

c) **Vladimír Jiras**, nar. 12. 7. 1965, bytem Černolice 159, 252 10 Mníšek pod Brdy;

d) **Lenka Pavlasová**, nar. 11. 2. 1977, bytem Neumannova 1451/1, 156 00 Praha Zbraslav;

e) **Tomáš Pavlas**, nar. 8. 9. 1974, bytem Černolice, 169, 202 10 Mníšek pod Brdy;

f) **Martin Sgalitzer**, nar. 22. 4. 1971, bytem Černolice 151, 252 10 Mníšek pod Brdy;

g) **Markéta Dušková**, nar. 13. 1. 1971, bytem Jaromírova 176/52, 128 00 Praha 2;

h) **Robin Renelt**, nar. 15. 1. 1971, bytem Černolice 156, 252 10 Mníšek pod Brdy;

ch) **Jiří Mudr**, nar. 27. 3. 1976, bytem Černolice 41, 252 10 Mníšek pod Brdy;

i) **Ivana Pechanová**, nar. 24. 9. 1954, bytem Černolice 130, 252 10 Mníšek pod Brdy;

j) **Pavel Zdráhal**, nar. 25. 8. 1952, bytem Černolice 135, 252 10 Mníšek pod Brdy;

všichni právně zastoupeni JUDr. Irenou Helmovou, advokátkou
evidenční č. ČAK: 03804
Se sídlem: Janáčkovo nábřeží 39/51, 150 00 Praha 5

**ve věci kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Praze, č. j. 50 A 7/2013-130
ze dne 7. 5. 2013**

Vyjádření stěžovatelky k návrhu na ustanovení opatrovníka

Nejvyšší správní soud doručil stěžovatelce podání společnosti ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. ze dne 23. 9. 2013, ke kterému se stěžovatelka níže vyjadřuje.

Společnost ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. ve svém podání uvádí skutečnosti, které by mohly nasvědčovat tomu, že je osobou zúčastněnou na shora uvedeném řízení, nicméně k těmto tvrzením nepřipojuje žádný důkazní návrh. Z tohoto důvodu nelze společnost ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. považovat za osobu zúčastněnou na řízení.

Společnost ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. ve svém podání dále navrhuje, aby Nejvyšší správní soud ustanovil stěžovatelce pro toto řízení opatrovníka, jelikož má za to, že je s ohledem na střet zájmů nepřijatelné, aby v tomto řízení stěžovatelku nadále zastupoval starosta obce pan Jiří Michal. K tomu stěžovatelka uvádí, že ji v řízení zastupuje zvolený shora uvedený právní zástupce, nikoliv starosta Jiří Michal. I kdyby tedy byly zájmy pana Jiřího Michala v tomto řízení v rozporu se zájmy stěžovatelky (což stěžovatelka striktně odmítá), neznamenaloby to potřebu ustanovit stěžovatelce opatrovníka, jelikož stěžovatelku zastupuje zvolený právní zástupce. Tento právní názor je zcela v souladu s názorem respektované odborné veřejnosti, viz např. komentář C. H. BECK k § 21b o.s.ř.: „*Zjistí-li soud, že zájmy toho, kdo jedná za obec nebo kraj, jsou v rozporu se zájmy těchto veřejnoprávních korporací, vyloučí tuto osobu z výkonu této činnosti a obec nebo kraj neprodleně vyzve, aby za ně nadále jednala jiná osoba, popřípadě aby si zvolily zmocněnce.*“

Vzhledem k výše uvedenému již v podstatě není právně relevantní, zda jsou zájmy pana Jiřího Michala v rozporu či v souladu se zájmy stěžovatelky, nicméně přesto stěžovatelka považuje za potřebné se alespoň ve stručnosti vyjádřit k důkazním návrhům společnosti ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. Tato společnost navrhla čtyři důkazy k prokázání svých tvrzení:

- Dopisy zástupce společnosti ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. adresované starostovi obce ze dne 14. 8. 2013 a ze dne 11. 9. 2013 neprokazují nic jiného než

názory a zájmy společnosti ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s., takže z hlediska zájmů Jiřího Michala jsou zcela bezpředmětné.

- Dalším navrženým důkazem je Společné prohlášení stěžovatelky a společnosti ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. podepsané Jiřím Michalem a zástupcem společnosti ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. ze dne 27. 7. 2011. V tomto prohlášení stěžovatelka uvádí, že za podmínek popsaných v prohlášení, je výstavba „Z10“ ve veřejném zájmu. Tento dokument tedy rozhodně neprokazuje, že by zájem pana Jiřího Michala byl odlišný od zájmu stěžovatelky (tak jak zájem stěžovatelky definuje společnost ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s.).
- Posledním důkazem je dopis čtyř nově zvolených zastupitelů obce (Jiřího Michala, Pavla Schmidta, Jiřího Mudra a Lenky Sgalitzerové) adresovaný tehdejšímu starostovi panu Antonínu Zdeborskému ze dne 5. 8. 2013, ve kterém tito zastupitelé vyzývají starostu, aby ve shora uvedeném řízení nečinil on ani dřívější právní zástupce žádné kroky pokud k tomu nebudou soudem vyzváni a zároveň oznamují starostovi, že s dřívějším právním zástupcem již do budoucna nepočítají. Ani tento dopis neprokazuje rozpor zájmů Jiřího Michala se zájmy stěžovatelky. Obsahuje pouze logické sdělení nových zastupitelů dřívějšímu starostovi, aby v době mezi volbami do obecního zastupitelstva a zvolením nového starosty obce nečinil žádné závažnější kroky, pokud to nebude nutné. Co se týče zvolení nového právního zástupce, jedná se o právo, z jehož výkonu nemohou být činěny závěry, které společnost ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. uvádí. Ostatně samotný průběh řízení ukazuje, že stěžovatelka nevezala zpět kasační stížnost ani nečiní žádné jiné kroky s úmyslem nemít úspěch ve věci.

Společnost ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. ve svém podání dále popisuje údajné zájmy zastupitelů pana Jiřího Mudra a paní Lenky Sgalitzerové, které mají být rovněž v rozporu se zájmy obce. I tato tvrzení společnosti ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. jsou v zásadě neprokázaná, tedy v rovině spekulativní. Navíc ani jeden z těchto zastupitelů stěžovatelku v tomto řízení nezastupuje.

K dalším tvrzením nebo spíše subjektivním názorům obsaženým v podání společnosti ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s. se stěžovatelka v zájmu procesní hospodárnosti nebude vyjadřovat, jelikož nejsou z hlediska probíhajícího řízení relevantní.

Obec Černolice
i. s. Mgr. Filip Směja,
advokát v plné moci