

V Y H O D N O C E N Í

společného jednání o návrhu územního plánu

Č E R N O L I C

Společné jednání o návrhu územního plánu Černolic z 06/2009 se uskutečnilo **dne 17. července 2009** od 9.00 hodin v zasedací místnosti
Obecního úřadu Černolice, Černolice 64

Ř A Z E N Í P O D Á N Í:

POŘADOVÉ ČÍSLO

<i>Stanoviska dotčených orgánů (§ 50 odst. 2 stavebního zákona).....</i>	1 – 16	<i>(celkem 16)</i>
<i>Připomínky krajského úřadu a obce, pro kterou se územní plán pořizuje.....</i>	17 – 18	<i>(celkem 2)</i>
<i>Připomínky sousedních obcí (§ 50 odst. 2 stavebního zákona).....</i>	19 – 23	<i>(celkem 5)</i>

POUŽITÉ ZKRATKY: Pokyny = pokyny pro úpravu návrhu ÚP (SJ*číslo bodu) ÚP = územní plán Černolic ÚPD = územně plánovací dokumentace ZPF = zemědělský půdní fond

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Stanoviska dotčených orgánů – 1 až 16				
1	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství, pracoviště Biskupská, Biskupská 1752/7, PO BOX 5, 110 06 Praha 1	HSKL 58-633/KL-2009 ze dne 8. 7. 2009, por. Bc. Filip Hošpes	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje posoudil uvedenou dokumentaci stavby podle zákona č. 133/1985 Sb. § 31 odst. 1, písm. b ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 239/2000 Sb. § 10 odst. 6 předložen dne: 3. července 2009. Předložená dokumentace stavby obsahuje řešení požární bezpečnosti v souladu s ustanovením § 41 vyhlášky č. 246/2001 Sb. K výše uvedené projektové dokumentaci vydává souhlasné stanovisko s podmínkami. Bude zajištěn přístup ke všem nově budovaným stavbám pro požární techniku dle projektových parametrů příslušných ČSN a předpisů (požadavky na šíři, poloměry otáčení, únosnost, obratiště, dopravní značení – komunikace bude navržena dostatečné šíře tak aby byla možnost vybudovat nadzemní hydranty jako zdroje požární vody). Při navrhování rozvodů vody, bude vodovod sloužit zároveň jako zdroj požární vody (nadzemní hydranty, zajištění potřebných tlaků, průtoku, světlost potrubí posilovací stanice) navržený dle příslušných ČSN, případně budou navrhovány požární nádrže dle příslušných ČSN a předpisů, případně budou vynechány plochy pro zřízení požárních nádrží. Musí být respektovány požárně nebezpečné prostory jednotlivých	Vzato na vědomí. Podmínky souhlasného stanoviska nelze stanovovat v dokumentaci ÚP, protože jsou stanoveny právním předpisem, a to § 2 vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb. Územní plán stavby nenavrhuje a neumísťuje, nenavrhuje k nim příjezdy a inženýrské sítě a nestanovuje jejich požárně nebezpečný prostor. Citovaná vyhláška č. 137/1998 Sb. je od 26. 8. 2009 neplatná. Vzhledem k tomu, že podmínky souhlasného stanoviska jsou stanoveny právním předpisem, nemohou být uvedeny v návrhu ÚP.

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			vých staveb dle příslušných ČSN a vyhlášky č. 137/1998 Sb. Při navrhování jednotlivých staveb musí být respektovány požadavky dotčených ČSN a dalších právních předpisů z hlediska jejich umístění a provedení. Výše uvedené podmínky budou uvedeny v územním plánu.	
2	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2	8963-215/09/HOK/Ri ze dne 11. 8. 2009, Dr. Pavla Říhová	S návrhem ÚP Černolic se souhlasí.	
3	Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Inspektorát Praha-západ, Na Drahách 313, 252 41 Dolní Břežany		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu ÚP Černolic podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 1. července 2009 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 16. srpna 2009, ani po ní, uplatněno.	
4	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu ÚP Černolic podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 2. července 2009 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 16. srpna 2009, ani po ní, uplatněno.	
5	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu ÚP Černolic podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 2. července 2009 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 16. srpna 2009, ani po ní, uplatněno.	
6	Městský úřad Černošice, odbor dopravy, pracoviště Podskalská, Podskalská 1290/19, 128 25 Praha 2	MEUC- 034780/2009/D-Ko ze dne 21. 7. 2009, Kopřivová	S návrhem souhlasíme za předpokladu , že veškeré nově navrhované místní komunikace budou v souladu s § 22 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.	Vzato na vědomí. <i>Ustanovení § 22 části třetí vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, se použije při vymezení pozemků a umístění staveb na nich, tj. při územním rozhodování, nikoliv při územním plánování, jak je uvedeno v § 1 odst. 2 citované vyhlášky.</i>
7a	Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, pracoviště Podskalská, Podskalská 1290/19, 128 25 Praha 2	ŽP/MEUC- 034781/2009/Sob ze dne 12. 8. 2009, Pavla Sobotková	Závěry a odůvodnění pořizovatele jsou uvedeny tak, jak vyplývají z protokolu o dohodě s Městským úřadem Černošice, čj. ŽP/MEUC-049233/2009/Sob ze dne 29. 9. 2009 (viz poř. č. 7b tohoto vyhodnocení) a stanoviska k řešení rozporu Krajským úřadem Středočeského kraje, čj. 161420/2011/KUSK ze dne 9. 8. 2011 (viz poř. č. 7c tohoto vyhodnocení).	
			Vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů): Vodoprávní úřad má k předloženému návrhu ÚP Černolic následující připomínky: – Řešení technické infrastruktury vodního hospodářství v části zásobování vodou v předloženém návrhu ÚP Černolic považujeme za nedostatečné , z tohoto důvodu s předloženým návrhem ÚP Černolic nesouhlasíme . V souladu s našim vyjád-	– Vzato na vědomí ve smyslu dohody. <i>Koncepce zásobování vodou je uvedena v kapitole Ad2) „Vodní hospodářství“ textové části návr-</i>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>řením k návrhu zadání ÚP požadujeme, aby současné i nové vodní zdroje (jejichž kapacita pokryje veškerou plánovanou výstavbu) včetně jejich ochranných pásem byly součástí grafické i textové části ÚP.</p> <p>– Do ÚP požadujeme doplnit: Veškeré nové lokality mohou být zastavovány až poté, co jsou napojeny na dostatečně kapacitní ČOV a vodní zdroj. V rámci etapizace budou kanalizační a vodovodní řady budovány v předstihu před zastavováním nových lokalit.</p> <p>– Do grafické části, výkresů B3 a B6 požadujeme doplnit vodovodní a kanalizační řady pro zasíťování nových zastavitelných ploch, včetně vodojemu.</p> <p>– V grafické příloze Technická infrastruktura vodního hospodářství je uvedena část stávající kanalizace (stoka AC) jako kanalizace jednotná. Veškerá kanalizace v obci Černolice, včetně stoky AC, vybudovaná v roce 2008 byla povolena i zkolaudována jako kanalizace oddílná, splašková, není povoleno do ní zaústit dešťové vody. Požadujeme opravu v ÚP.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Landovská</p>	<p>hu ÚP v podrobnosti odpovídající zpracované ÚPD. Ochranná pásma vodních zdrojů návrh ÚP nestanovuje, pouze je přebírá jako limity využití území, pokud byly stanoveny. Zásobování vodou, včetně etapizace, bude vyřešeno v regulačních plánech, příp. územních studiích, pořízených na základě podmínky návrhu ÚP.</p> <p>– Vzato na vědomí ve smyslu dohody. Koncepce zásobování vodou a odkanalizování je uvedena v kapitole Ad2) „Vodní hospodářství“ textové části návrhu ÚP v podrobnosti odpovídající zpracované ÚPD. Zásobování vodou a odkanalizování, včetně etapizace, bude vyřešeno v regulačních plánech, příp. územních studiích, pořízených na základě podmínky návrhu ÚP. Podmínka pořízení územní studie bude doplněna pro lokality Z1a, Z4a, Z-11 a Z-23 – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*1).</p> <p>– Akceptováno ve smyslu dohody. Vodovodní a kanalizační řady nebudou zakresleny do výkresů B3 a B6, vodoprávní úřad na tom netrvá. Zvýrazněn bude v grafické části stávajícího vodojem – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*2).</p> <p>– Akceptováno ve smyslu dohody. Výkres B3 „Technická infrastruktura – Vodní hospodářství“ grafické části návrhu ÚP bude opraven – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*3).</p>
			<p>Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů): Orgán ochrany přírody k návrhu ÚP Černolic zaujímá v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona následující stanovisko: Orgán ochrany přírody má k nově vymezenému územnímu systému ekologické stability (dále jen ÚSES) následující připomínky: Orgán ochrany přírody nesouhlasí s navrženým vymezením ÚSES obce Černolice a jeho funkčním využitím ploch.</p> <p>Ochrana ploch prvků ÚSES je zajišťována prostřednictvím ÚPD, z tohoto důvodu orgán ochrany přírody požaduje, aby skladebné části ÚSES byly vymezeny v plo-</p>	<p>Vzato na vědomí. Návrh územního systému ekologické stability byl zpracován oprávněným projektantem, proto vyslovený neodůvodněný nesouhlas je irrelevantní.</p> <p>Akceptováno ve smyslu dohody. Skladebné součásti ÚSES budou vymezeny v plo-</p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>chách NP – plochy přírodní nebo v plochách NSp – plochy smíšené nezastavěného území s přírodní funkcí.</p> <p>Zpracované vymezení ÚSES nedostatečně nahrazuje plán systému ekologické stability, neposuzuje a neumísťuje dosud Generelem ÚSES OkÚ Praha-západ navržené interakční prvky ani nenavrhuje žádné nové.</p> <p>Interakční prvky jsou ekologicky významné krajinné prvky a ekologicky významná liniová společenstva, vytvářející existenční podmínky rostlinám a živočichům, významně ovlivňujícím fungování ekosystémů kulturní krajiny. Zprostředkovávají příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolí. Přispívají ke vzniku bohatší a rozmanitější sítě potravních vazeb v kulturní krajině a tím podmiňují vznik regulačních mechanismů, zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny.</p> <p>V hlavním výkresu B2 a výkresu B5 orgán ochrany přírody požaduje vyznačení stávajících interakčních prvků ÚSES dle Generelu OkÚ Praha-západ nebo vytyčení prvků nových. Prvky se mohou členit na existující a navržené.</p> <p>Plochu D18 požaduje začlenit jako interakční prvek ÚSES.</p> <p><u>Lokalita Z1, Z2, Z4, Z5, Z11, Z12, Z13, Z14, Z20, Z21, Z24</u></p> <p>Orgán ochrany přírody souhlasí bez připomínek.</p> <p><u>Lokalita Z7</u></p> <p>Orgán ochrany přírody požaduje stanovit pro tuto plochu etapizaci.</p> <p><u>Lokalita Z8, Z9</u></p> <p>Orgán ochrany přírody požaduje u těchto lokalit stanovit pořadí změn v území (etapizaci). Zástavba by měla navazovat na stávající centru sídla a dále se rozrůstat do krajiny.</p> <p><u>Lokalita Z10</u></p> <p>Lokalita, pohledově významně ovlivňující okolí, svým umístěním vytváří nežádoucí efekt sociální i urbanistické segregace. Navrhovaná zástavba vytváří poměrně velký celek, situovaný „na zelené louce“, který je zcela v rozporu s urbanismem rozvoje</p>	<p>chách NP „plochy přírodní – louky“ nebo v plochách NSp „plochy smíšené nezastavěného území – ostatní plochy zeleně s přírodní funkcí“ – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*4), s tím, že lokální biocentrum LBC 118 bude zpracováno dle návrhu I, tj. rozšíření do původní podoby vymezené generelem ÚSES OkÚ Praha-západ – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*5).</p> <p>Neakceptováno.</p> <p>Vymezování či vyznačování interakčních prvků je pod hranici podrobnosti zpracované ÚPD. Interakční prvek je skladebný prvek ÚSES na lokální úrovni, který je možné vymezit v podrobnější dokumentaci, v ÚP se vymezují biocentra a biokoridory. Výkresy B2 „Hlavní výkres“ a B5 „Územní systém ekologické stability“ grafické části návrhu ÚP nebudou doplněny o interakční prvky stávající ani navrhované. Tyto prvky jsou součástí funkčních ploch nezastavěného území. To platí také pro další záměr v území, označený jako D18 – stabilizace přírodních ploch v hlavním výkresu.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Akceptováno ve smyslu dohody.</p> <p>Lokalita Z7 bude zařazena do ploch, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování v případě plošné zástavby (více jak jedna hlavní stavba) – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*6).</p> <p>Akceptováno částečně.</p> <p>Lokalita Z8 bude zařazena do územní rezervy – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*7). Lokalita Z9 je v návrhu ÚP zařazena do ploch, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, to je zárukou realizace uceleného záměru, není třeba tuto lokalitu etapizovat.</p> <p>Neakceptováno ve smyslu řešení rozporu Krajem.</p> <p>Lokalita Z10 bude v návrhu ÚP ponechána s tím, že při zpracování regulačního plánu bude respektová-</p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>sídel. Morfologie krajiny zcela popírá její případné začlenění do krajiny s postupným srůstem stávajícího sídla. Její odtržení je zvýrazněno stávající komunikací. Dochází zde k nežádoucímu vývoji osídlení podél komunikace mimo stávající centrum sídla s navrženým prostorovým uspořádáním umožňujícím výstavbu bytových domů. Návrh cca 30 rodinných domů v této lokalitě rozhodně nepotvrzuje veřejný zájem, kterým je záměr obhajován a upřednostňován před krajinářským hlediskem. Mateřská škola je zde navrhovaná, ne jako harmonický urbanistický prvek, začleňující se do zachovalé přírodní krajiny, ale jako součást polyfunkčního objektu – bytového domu, obklopeného další zástavbou s funkčním využitím BI – bydlení v rodinných domech – městské a příměstské.</p> <p>Navrhovaný regulační plán má nahrazovat i územní rozhodnutí staveb pro bydlení (rodinné domy nad 150 m², případně bytové domy)</p> <p>Navržená lokalita popírá několik priorit nově schválené Zásady politiky územního rozvoje ČR 2008 „... chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice...</p> <p>... Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace...</p> <p>... V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů...</p> <p>Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.</p> <p>Orgán ochrany přírody v souladu s § 2 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) uplatňuje ochranu přírody a krajiny prosazováním vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny a ochranou krajinného rázu podle § 12 odst.1 zákona.</p> <p>S navrhovanou lokalitou Z10, tak jako v návrhu zadání ÚP Černolic, orgán ochrany přírody nesouhlasí.</p> <p>Lokalita D19</p> <p>Orgán ochrany přírody doporučuje v rámci navržení retenčních ploch na Černolic-kém potoce realizovat revitalizaci tohoto toku.</p>	<p><i>no stanovisko krajského úřadu k řešení rozporu s MěÚ Černošice, tj. dohodnutí plošného a prostoro- vého uspořádání lokality Z10 a podmínek ochra- ny krajinného rázu s orgánem ochrany přírody a po dohodě s orgánem státní správy lesů vymezit mini- mální odstupovou vzdálenost veškerých staveb od lesa – viz Pokyny (bod SJ*8). Dále bude u lokality Z10 zakresleno 50-ti metrové ochranné pásmo lesa – viz Pokyny (bod SJ*9).</i></p> <p>Akceptováno ve smyslu dohody.</p> <p><i>Další záměr v území, označený jako D19 – obecný návrh nových retenčních ploch na Černolic-kém potoce bude doplněn o požadavek revitalizace toho- to vodního toku, realizace ovšem není předmětem</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Lokalita R22 Plocha nebyla předložena v návrhu zadání ÚP Černolic. Z hlediska ochrany krajinného rázu oblasti je zástavba v této lokalitě nepřípustná. Územní rezervu navrhujeme vyčlenit v návaznosti na plochu Z8.</p> <p>Lokalita Z23 Lokalita těsně navazuje na území přírodní památky Černolické skály, překrývá významný krajinný prvek VKP 162, který je navržen na registraci. Pokud nebude plocha vyloučena díky posouzení z hlediska její současné přírodovědné hodnoty, orgán ochrany přírody požaduje, aby zůstala nezastavitelná a navrhuje ji do funkčních ploch NP – plochy přírodní.</p> <p>Lokalita Z25 Plocha nebyla předložena v návrhu zadání ÚP Černolic. Orgán ochrany přírody s plochou určenou pro OS – občanské vybavení v této lokalitě nesouhlasí. Navrhuje tuto plochu funkčně vymezit plochou NSs – plochy smíšené nezastavěné území s funkcí sportovní.</p> <p>Lokalita Z26 Plocha nebyla zahrnuta v návrhu zadání ÚP Černolic. Orgán ochrany přírody s plochou určenou pro SR – plochy smíšené obytné-rekreační nesouhlasí. Využití této plochy je regulativy mimo jiné dáno i pro menší hotely a jiná ubytovací zařízení, penziony. Pro lokalitu se v regulativách neupravují podmínky prostorového uspořádání. Vymezené regulativy povolují výšku zástavby 2 NP a podkroví. Plocha nena- vazuje na zastavěné území sídla, vytváří oddělenou lokalitu, dochází zde k další nežádoucí fragmentaci krajiny a její změny z přírodní funkce na urbanizovanou. Orgán ochrany přírody požaduje doplnění do koncepce veřejné infrastruktury. Ad1) Doprava podmínku navržení podél oboustranného min. 2 metry širokého pásu zeleně podél páteřních komunikací, podél místních komunikací navržení jednostran-</p>	<p>územního plánu – viz Pokyny (bod SJ*10).</p> <p>Neakceptováno ve smyslu řešení rozporu Krajem. Lokalita R22 je v návrhu ÚP zařazena jako územní rezerva, která se jako taková v územním plánu neprojednává. Projednání s dotčenými orgány bude nutné až v případě, že bude v rámci změny územního plánu lokalita přerazena do etapy návrhu. Lokalita R22 bude v návrhu ÚP ponechána, zajistí ochranu území pro budoucí integraci jinak odtržené zastavitelné plochy lokality Z10 do souvislého zastavěného území obce.</p> <p>Neakceptováno ve smyslu řešení rozporu Krajem. Lokalita Z23 bude v návrhu ÚP ponechána s tím, že při zpracování regulačního plánu bude respektováno stanovisko krajského úřadu k řešení rozporu s MěÚ Černošice, tj. dohodnutí plošného a prostorového uspořádání lokality Z23 a podmínek ochrany krajinného rázu s orgánem ochrany přírody a respektování podmínek 50-ti metrového ochranného pásma přírodní památky Černolické skály – viz Pokyny (bod SJ*11), které bude zakresleno – viz Pokyny (bod SJ*12).</p> <p>Neakceptováno ve smyslu dohody. Lokalita Z25 bude ponechána v ploše OS „občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení“ dle návrhu ÚP s tím, že její využití bude podmíněno pořízením územní studie – viz Pokyny (bod SJ*1).</p> <p>Akceptováno ve smyslu dohody. Lokalita Z26 bude zařazena do ploch RI „rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci“ návrhu ÚP místo navrhované plochy SR „plochy smíšené obytné – rekreační“ – viz Pokyny (bod SJ*13).</p> <p>Akceptováno ve smyslu dohody. Subkapitola Ad1) „Doprava“ kapitoly Ad) „Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro</p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ného 1 metr širokého pásu doprovodné zeleně. Dřeviny podél komunikaci přispívají k zachování druhového bohatství přírody, k udržení ekologické stability a částečně nahrazují negativní vliv zpevněných ploch. Dřeviny snižují emise, prašnost a hlukové zatížení okolí, v letních měsících snižují teplo- tu a podílí se na zvyšování vlhkosti v okolí. Zlepšují tak místní klimatické podmínky, jsou významným krajinným prvkem, který zvyšuje estetickou hodnotu prostředí v zastavěném území obce. Hrají významnou roli v krajinném rázu, zlepšují vizuální a estetickou hodnotu krajiny.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Sobotková</p>	<p>její umístování“ textové části návrhu ÚP bude pro navrhované veřejné komunikace doplněna – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*14).</p>
			<p>Orgán ochrany ovzduší (zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů): V souladu s § 48 odst. 1, písm. u) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů se k výše uvedenému záměru vyjadřuje Krajský úřad Středočeského kraje.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Blažková</p>	_____
			<p>Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů): Orgán odpadového hospodářství nemá k návrhu ÚP Černolic připomínky.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Jansa</p>	_____
			<p>Orgán ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů): Městský úřad Černošice, jako orgán ochrany ZPF posoudil předložený návrh ÚP Černolic a zaujímá následující stanovisko: 1. bez připomínek. 2. podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanovisko k ÚPD krajský úřad.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Fiala</p>	_____
			<p>Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů): Předložený návrh ÚP Černolic se žádným způsobem nezabývá požadavky orgánu SSL uplatněnými k zadání. Orgán SSL proto s odkazem na odůvodnění uvedené ve stanovisku OŽP čj. ŽP/MEUC-047818/2008/Ben ze dne 24. 9. 2008 nesouhlasí s dílčími plochami Z4 a Z10 (včetně WD5).</p>	<p>Akceptováno ve smyslu dohody a řešení rozporu. Lokalita Z4 bude ponechána v ploše BI „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ dle návrhu ÚP s tím, že její využití bude podmíněno pořízením územní studie při respektování podmínek orgánu státní správy lesů – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*1). Lokalita Z10 bude v návrhu ÚP ponechána v ploše BI „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“, včetně veřejně prospěšné stavby WD5 „lávka pro pěší nad silnicí III/11510 směr Všenory“ s tím, že bude zakresleno 50-ti metrové ochrany</p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Orgán SSL dále upozorňuje na tyto skutečnosti:</p> <p>1. V odůvodnění návrhu ÚP je mylně uvedeno, že ÚP až na výjimku v lok. 10d Pod Dvorem – koridor pro pěší (lávka) nepředpokládá další zábory PUPFL. Přitom dalšími zábory jsou plochy OS a DS na lesním pozemku v oblasti zázemí fotbalového hřiště a také veškeré plochy RI a NSc na lesních pozemcích. Tyto zábory je třeba vybilancovat a v souladu s ust. § 14 odst. 1 lesního zákona odůvodnit.</p> <p>2. V případě, že ÚP nerozlišuje rekreační zástavbu podle charakteru a zavádí jen jednu funkční plochu RI, je třeba alespoň v regulativech odlišit rozdílné režimy užívání chat na lesních pozemcích a chat mimo les. Na lesních pozemcích je základem předpokladem jakéhokoliv jiného využití (odporujícího ust. § 13 odst. 1 lesního zákona) předchozí změna druhu pozemku, tzn. trvalé odnětí plnění funkcí lesa. U chat samostatně stojících na (cizích) lesních pozemcích (č. parc. 305/44 až 305/50) je přípustná pouze nezbytně nutná údržba.</p> <p>3. Výše uvedené platí i pro plochy OS, DS a NSc na lesních pozemcích.</p> <p>4. V plochách NL je bydlení nepřipustným využitím bez výjimek.</p> <p>S ohledem na výše uvedené orgán SSL k předloženému návrhu ÚP neuděluje souhlas.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Mihal</p>	<p><i>né pásmo lesa, ve kterém je pro jakoukoliv změnu využití nutný souhlas (výjimka) orgánu státní správy lesů – MěÚ Černošice. V regulačním plánu bude orgánem SSL stanovena minimální odstupová vzdálenost veškerých staveb od lesa – viz Pokyny (body SJ*8 a SJ*9).</i></p> <p>1. Akceptováno ve smyslu dohody. Zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa budou v návrhu ÚP rebilancovány a odůvodněny v souladu s § 14 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb. a zadáním ÚP – viz Pokyny (bod SJ*15).</p> <p>2. Akceptováno ve smyslu dohody. V kapitole Af) „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...“ textové části návrhu ÚP budou regulativy plochy RI „rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci“ doplněny o regulativy ošetřující stavby pro rodinnou rekreaci na lesních pozemcích a mimo les – viz Pokyny (bod SJ*16).</p> <p>3. Akceptováno. Podmínky využití ploch OS, DS a NSp na lesních pozemcích budou ošetřeny – viz Pokyny (bod SJ*17).</p> <p>4. Akceptováno. Z nepřipustného využití plochy NL „plochy lesní“ kapitoly Af) „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...“ textové části návrhu ÚP bude vypuštěn text „(s výjimkou bytu správce)“ – viz Pokyny (bod SJ*18).</p> <p>Nesouhlas orgánu státní správy lesů byl řešen jako rozpor Krajským úřadem Středočeského kraje.</p>
			<p>Orgán státní správy myslivosti (zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů): Bez připomínek.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Semerád</p>	_____
			<p>Orgán státní památkové péče (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů): Bez připomínek.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Mgr. Fábry</p>	_____

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
7b	<p>Protokol o dohodě k návrhu územního plánu Černolice ze dne 29. 9. 2009 ve věci stanoviska odboru životního prostředí MěÚ Černošice (čj. ŽP/MEUC-034781/2009/Sob ze dne 12. 8. 2009 k návrhu ÚP Černošice), konané na Městském úřadu Černošice, odboru životního prostředí, pracovišti Podskalská.</p>	<p><i>Přítomni:</i> za obec Černolice: Macela, Zdeborský, Vich, Salaba, Horejš, Mackovič; za MěÚ Černošice: Fialová, Landovská, Mihal, Sobotková; čj. ŽP/MEUC-049233/2009/Sob ze dne 29. 9. 2009, Pavla Sobotková</p>	<p><u>Vodoprávní úřad</u> <u>Připomínka č. 1</u> Došlo k dohodě, že zásobování vodou včetně etapizace bude vyřešeno v regulačních plánech, příp. územních studiích pořízených na základě podmínky ÚP. <u>Připomínka č. 2</u> Platí totéž, co platí pro připomínku č. 1 <u>Připomínka č. 3</u> Došlo k dohodě. Vodoprávní úřad netrvá na zakreslení řadů do výkresů B3, B6. Trvá na zvýraznění stávajícího vodojemu. <u>Připomínka č. 4</u> Chyba v příloze bude opravena dle připomínky vodoprávního úřadu. Územní studie bude doplněna o lokality Z-1, Z-4, Z-11, Z-23. <u>Státní správa lesů</u> <u>Připomínka č. 1</u> Připomínka bude akceptována. Zábory budou balancovány a odůvodněny. <u>Připomínka č. 2</u> Bude akceptován. Lokalita Z-4 bude řešena územní studií při respektování podmínek státní správy lesů. Lokalita Z-10 státní správa lesů nadále trvá na svém nesouhlasu se změnou využití území ve smyslu změny funkční plochy do 50 metrů od kraje lesních pozemků. <u>Ochrana přírody a krajiny</u> <u>Lokalita Z7</u> Lokalita bude zařazena do územní studie v případě plošné zástavby (více jak jedna hlavní stavba). <u>Lokalita Z10</u> Nedošlo k dohodě. Orgán ochrany přírody kontinuálně zachovává nesouhlasné stanovisko k této lokalitě i s vědomím hospodářských a sociálních aspektů této lokality. <u>Lokalita Z-19</u> Forma doporučení. <u>Lokalita R-22, Z-23</u> Nesouhlas trvá, nedošlo k dohodě. <u>Lokalita Z-25</u> Bude zpracována územní studií. <u>Lokalita Z-26</u> Bude zařazeno do ploch RI místo navrhovaných SR. Doplněna koncepce veřejné infrastruktury – bude splněna. Prvky ÚSES budou vymezeny v plochách NP – plochy přírodní nebo v plochách NSp – plochy smíšené nazastavěné s přírodní funkcí. Lokální biocentrum LBC 118 bude zpracován dle návrhu I. Přečteno v 12.25, odsouhlaseno, bez žádosti o doplnění.</p>	<p><i>Závěry pořizovatele, vyplývající z výsledku dohodovacího jednání a uvedené v protokolu ze dne 29. 9. 2009, jsou zpracovány do závěrů pořizovatele uvedených u stanoviska pod poř. č. 7a tohoto vyhodnocení. <u>Některé závěry jsou korigovány ještě podle výsledku řešení rozporu Krajským úřadem Středočeského kraje, jak je uvedeno pod poř. č. 7c tohoto vyhodnocení.</u></i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
7c	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, oddělení územního řízení, Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5	161420/2011/KUSK ze dne 9. 8. 2011, Ing. Helena Kroupová	<p><u>Stanovisko k řešení rozporu při pořizování návrhu Územního plánu Černolic podle § 136 odst. 6 správního řádu</u></p> <p>Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru regionálního rozvoje (dále jen „krajský úřad“), byla dne 13. 4. 2011 postoupena Vaše žádost o řešení rozporu při pořizování návrhu Územního plánu Černolic podle § 136 odst. 6 správního řádu. Rozpor spočíval v nesouhlasu dotčených orgánů s lokalitami označenými jako Z10, R22 a Z23.</p> <p>S lokalitou Z10 nesouhlasil Městský úřad Černošice, orgán ochrany přírody a krajiny a orgán státní správy lesů z důvodu narušení krajinného rázu a z důvodu nesouhlasu se změnou využití území v ochranném pásmu lesa.</p> <p>S lokalitou Z23 nesouhlasil Městský úřad Černošice, orgán ochrany přírody a krajiny z důvodu umístění lokality v blízkosti PP Černolické skály a z důvodu překrytí VKP 162, který je navržen k registraci.</p> <p>S lokalitou R22 nesouhlasil Městský úřad Černošice, orgán ochrany přírody a krajiny s tím že plocha nebyla v zadání ÚP a že z hlediska krajinného rázu je zástavba v této lokalitě nepřipustná.</p> <p><u>Krajský úřad konstatuje toto:</u></p> <p>S lokalitou Z10 souhlasí za podmínky že jejich plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu budou podle § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody v rámci projednávání regulačního plánu, který musí být schválen před využitím lokality. U lokality bude zakresleno 50-ti metrové ochranné pásmo lesa, ve kterém je pro jakoukoliv změnu využití nutný souhlas (výjimka) orgánu SSL – MěÚ Černošice. V regulačním plánu bude orgánem SSL stanovena minimální odstupová vzdálenost <u>veškerých staveb</u> od lesa.</p> <p>S lokalitou Z23 souhlasí za podmínky, že jejich plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu budou podle § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody v rámci projednávání regulačního plánu, který musí být schválen před využitím lokality. U lokality bude zakresleno 50-ti metrové ochranné pásmo PP.</p> <p>Krajský úřad dále upozorňuje pořizovatele, že podle čl. 4 odst. 1 nařízení OkÚ Praha-západ č. 4 ze dne 19. 12. 2002, kterým byla zřízena PP Černolické skály, zabezpečuje toto ZCHÚ před rušivými vlivy z okolí ochranné pásmo v rozsahu podle § 37 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., tj. území o šíři 50 m vně od hranic PP. Lokalita Z23 do tohoto pásma zasahuje. Ke stavební činnosti, terénním a vodohospodářským úpravám, k použití chemických prostředků a změnám kultury pozemku je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.</p> <p>Lokalita R 22 je v územním plánu zařazena jako <u>územní rezerva</u>, která se jako taková v územním plánu neprojednává, proto se k ní krajský úřad nebude vyjadřovat. Projednání s dotčenými orgány bude nutné až v případě, že bude v rámci změny</p>	<p><i>Závěry pořizovatele, vyplývající z výsledku řízení o rozporu a uvedené v protokolu z dohodovacího řízení odboru životního prostředí a zemědělství a odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje, jsou zpracovány do závěrů pořizovatele uvedených u stanoviska pod poř. č. 7a tohoto vyhodnocení. <u>Některé závěry jsou korigovány ještě podle výsledku dohodovacího řízení s Městským úřadem Černošice, jak je uvedeno pod poř. č. 7b tohoto vyhodnocení.</u></i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			územního plánu lokalita přeřazena do etapy návrhu. Mgr. Radek Kouřík, OOP KrÚ Stč. kraje Ing. Radek Vojtíšek, SSL KrÚ Stč. kraje Ing. Helena Kroupová, REG KrÚ Stč. kraje	
8	Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu ÚP Černolic podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 1. července 2009 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 16. srpna 2009, ani po ní, uplatněno.	
9	Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6 z pověření: Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, Hradební 772/12, PO BOX 3, 110 15 Praha 1	5658/34463-ÚP/2009- 7103/41 ze dne 30. 7. 2009, Janoušek	Vojenská ubytovací a stavební správa Praha souhlasí s předloženým návrhem ÚP Černolic. <u>Příloha</u> – vyjmenované druhy staveb, pro které je k vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení vždy nutné souhlasné stanovisko VUSS Praha.	
10	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	25252/2009/05100 ze dne 24. 7. 2009, Kořatka	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky , protože v k. ú. Černolice se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.	
11	Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku, Nad Štolou 936/3, PO BOX 21/OSM, 170 34 Praha 7	MV-48413-2/OSM- 2009 ze dne 3. 7. 2009, Ing. Jiří Kořínek	Ve věci návrhu ÚP Černolic nejsou i nadále uplatňovány žádné připomínky .	
12	Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Praha-západ, Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7	PZ 5974/09/Kut ze dne 6. 8. 2009, Ing. Kutmanová	K návrhu ÚP Černolic nemáme připomínek a s návrhem souhlasíme .	
13	Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu ÚP Černolic podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 1. července 2009 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 16. srpna 2009, ani po ní, uplatněno.	
14	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Podskalská 1290/19, 128 00 Praha 2	5319/500/09 ze dne 31. 8. 2009, Vlčková	Ve Vámi řešeném k. ú. obce Černolice se nevyskytuje žádné ložisko, dobývací prostor ani chráněné ložiskové území, které by bylo nutné respektovat . Zároveň se zde nevyskytují sesuvy ani poddolovaná území, tj. území s nepříznivými inženýrsko-geologickými poměry ve smyslu § 13 zákona č. 62/1988 Sb. v platném znění. Z těchto důvodů nemáme k návrhu ÚP Černolic ve smyslu výše uvedených předpisů žádné připomínky .	
15	Obvodní báňský úřad Kladno, pracoviště Praha, Kozi 748/4, PO BOX 31, 110 01 Praha 1		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu ÚP Černolic podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 2. července 2009 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 16. srpna 2009, ani po ní, uplatněno.	

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
16	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Středočeský kraj, Legerova 1825/49, 120 00 Praha 2	344-1.7/09/20.103/PS ze dne 3. 8. 2009, Ing. Pšenička	Za předpokladu respektování především požadavků §§ 46, 68, 69 a 87 Zákona č. 458/2000 Sb. z 29. prosince 2000 v platném znění, nemáme z energetického hlediska k výše uvedenému návrhu ÚP Černolic další připomínky .	<i>Vzato na vědomí.</i> <i>Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy (§ 46) jsou respektována. Ochranná pásma plynárenského zařízení (§ 68) a jeho bezpečnostní pásmo (§ 69) a rozvodných tepelných zařízení (§ 87) se v řešeném území nevyskytují.</i>
Připomínky krajského úřadu a obce, pro kterou se územní plán pořizuje – 17 až 18				
17	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, oddělení územního řízení, Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu ÚP Černolic podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 2. července 2009 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 16. srpna 2009, ani po ní, uplatněny.	
18	Obec Černolice, Černolice 64, 252 10 Mníšek pod Brdy		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu ÚP Černolic podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 1. července 2009 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 16. srpna 2009, ani po ní, uplatněny.	
Připomínky sousedních obcí – 19 až 23				
19	Město Dobřichovice, Vítova 61, 252 29 Dobřichovice		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu ÚP Černolic podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 1. července 2009 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 16. srpna 2009, ani po ní, uplatněny.	
20	Obec Jíloviště, Pražská 81, 252 02 Jíloviště		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu ÚP Černolic podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 1. července 2009 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 16. srpna 2009, ani po ní, uplatněny.	
21	Obec Líšnice, Líšnice 25, 252 10 Mníšek pod Brdy	619/2009 ze dne 22. 7. 2009, Ing. Petr Gottwald	Žádáme , aby výstavba v navržené rozvojové ploše Z26 – SR Smíšená obytná plocha rekreační (lokalita nad Stivínkou) byla podmíněna vybudováním přístupové komunikace v parametrech dle vyhl. 501/2006 Sb., spojující uvedenou lokalitu s komunikací III. třídy III/11510. Důvodem našeho požadavku je potřeba výrazného omezení průjezdu z lokality Potoků na Varadov a s tím spojených problémů, zejména s údržbou v zimním období a s vyvážením odpadů na území Varadova.	Akceptováno. <i>Výstavba v zastavitelné ploše Z26 bude podmíněna vybudováním přístupové komunikace s napojením na silnici III/11510 – viz Pokyny (bod SJ*19).</i>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
22	Obec Řitka, Na Návsi 54, 252 03 Řitka	bez čj. ze dne 31. 7. 2009, Pavel Zeman	Žádáme , aby do ÚP byla zakreslena trasa stávajícího vedení přivaděče vody z Berounky do závodu Kovohutě Mníšek a aby tato trasa byla s ohledem na připravovaný projekt Vodovodu Zbraslav Baně – Mníšek p. Brdy, vedena jako plocha pro realizaci veřejně prospěšné stavby a opatření, dle § 101 a § 170 SZ (vodovodní přivaděč, popř. Vodovod Zbraslav Baně – Mníšek p. Brdy).	<i>Akceptováno částečně. Ve výkresu D1 „Koordinační výkres“ grafické části odůvodnění návrhu ÚP bude zakreslena trasa stávajícího přivaděče vody z Berounky do závodu Kovohutě Mníšek – viz Pokyny (bod SJ*20). Připravovaná trasa vodovodu Praha-Zbraslav Baně – Mníšek pod Brdy nebude zakreslena, jedná se o nadmístní záměr, který není vymezen v nadřazené ÚPD, platné ani připravované.</i>
23	Obec Všenory, U hřiště 450, 252 31 Všenory	Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu ÚP Černolic podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 1. července 2009 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 16. srpna 2009, ani po ní, uplatněny.		

Zpracoval: Ing. Ladislav Vich, PRISVICH, s.r.o., výkonný pořizovatel

Spolupráce: Jiří Michal a Pavel Schmidt, určení zastupitelé

V Černolicích dne 3. října 2011

Za správnost:

Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel
PRISVICH, s.r.o.



PRISVICH, s.r.o.
Na Náměstí 63, 252 06 Davle
kancelář: Zelený pruh 99/1560, 140 02 Praha 4
IČ: 271 01 053, DIČ: CZ27101053
tel./fax: 241 444 053, mob.: 606 63 89 56

Jiří Michal v. r.
starosta obce