Poznámky ke stanovisku orgánu ochrany přírody OŽP MěÚ Černošice k ÚP Černolic čj. ŽP/MEUC-034781/2009/Sob dne 12. srpna 2009.

1) Není jasné, proč orgán ochrany přírody principielně nesouhlasí s vymezením ÚSES v ÚPD, když ÚSES obsažený v této dokumentaci odpovídá požadavkům na ÚSES a je prakticky shodný s generelem ÚSES z roku 1997 pro dané území. Nelze apriori požadovat vymezení ÚSES v určitých plochách území, protože ÚSES je konstrukce jdoucí i v návrzích do budoucnosti a počítající se změnou ploch z hlediska jejich funkčního využití i rozsahu.
2) Plán ÚSES vytvořený v rámci tvorby ÚPD nemůže a nemá nahrazovat „starý" generel ÚSES, protož ÚPD zobrazuje aktuální stav pozemků i krajiny a nikoliv nerevidovaný záznam minulosti. Podle metodiky pak ÚSES obsažený v ÚPD přebírá z interakčních prvků maximálně interakční prvky, které jsou VKP nebo byly nebo mají být jako VKP vyhlášeny. V k.ú.Černolice za 10 let existence a přijetí generelu ÚSES nebyl vyhlášen žádný VKP. Zapracování ÚSES do ÚPD tedy odpovídá realitě a tvůrci nepovažovali za nutné v plně osídlené krajině další interakční prvky navrhovat. Kodifikovaným a jednoznačným prvkem ÚSES uvedeným v zákoně jsou biokoridory a biocentra jako skladebné části ÚSES.
3) Požadování vytyčení interakčních prvků podle 10 let starého generelu ÚSES, případně začlenění plochy D18 jako interakčního prvku je nevhodné a neodpovídá zákonu ani metodikám. Generel ÚSES okresu Praha-Západ nebyl revidován a v uvedeném území došlo k řadě změn. Plocha D 18 se nachází uvnitř zástavby a proto je zcela nevhodné takovou plochu bez konektivity s ÚSES navrhovat jako interakční prvek, orgán ochrany přírody není oprávněn takovou změnu požadovat.
4) Z širšího urbanistického hlediska i z hlediska posouzení krajinářského se navržená zóna výstavby Z10 nenachází na osamělé výspě mimo obec, ani v pusté a přírodní krajině. Na návrh výstavby v zóně označené v ÚPD jako Z10 je nutno pohlížet jako na vytvoření komplexu staveb – sídla s vlastním jádrem, ještě na k.ú. Černolice, ale patřící již k části Všenor (u křížku), kde byl původně-historicky Všenorský lom a další zástavba. Navržená zástavba na zástavbu na k.ú.Všenory prakticky navazuje, je skryta v údolí z hlediska pohledového a tak výrazně zřejmě nenaruší krajinný ráz ani jiné struktury. Tuto navrženou zástavbu tedy nelze z hlediska urbanistického posuzovat samostatně, ale kontextu rozvoje okolní zástavby, zejména ve Všenorech, které jsou již součástí hustě osídlené kotliny Berounky, která logicky rozvíjí doposud (od dob I.republiky) vzhůru po svazích a tak může přesahovat na další území.
5) Orgán ochrany přírody rovněž u navržené zástavby v zóně Z10 nevyhodnotil, že jde o území navazující spíše na osídlení na k.ú.Všenory a zároveň vytvářející celkem harmonický, nový sídelní útvar v krajině, který má své atributy běžného sídla (náves, centrální multifunkční budovu aj.) a proto nemusí být krajinářsky hodnocen jednoznačně negativně, zejména, když struktura podbrdských tradičních osad a vesnic je velmi podobná struktuře uplatněné v této navržené osadě. Vznik dobře projektově zpracované osady zasazené do krajiny středních Čech v návaznosti na jiné husté osídlení není a nemusí být nutně narušením krajinného rázu, navíc regulativy osady navržené v rámci výstavby v zóně Z10 mohou dále pozitivně ovlivnit její vyznění (např. omezení výšky staveb, omezení tvaru a barvy střech, výsadba zeleně, kultivace veřejných prostor, atp.).
6) Z hlediska krajinného rázu v okolí navržené zóny výstavby Z10 jde o území hodnocené jako pozměněné (tedy s koeficientem ekologické stability okolo 0,98 – odhad) a krajinářskou hodnotou základní, tedy návaznost prvků ÚSES je na úrovni lokální, na vyšších úrovních může být také realizována. Jde tedy o krajinu v širším

okolí hl.města Prahy, člověkem tradičně obývanou a kultivovanou, kde se rozvoj osídlení a to i v samostatných osadách dá předpokládat i do budoucnosti. Z hlediska krajinářského lze u navržené zástavby s zóně Z10 pozitivně hodnotit zejména uzavřené tvary v krajině, umožňující začlenění osady do krajiny, její funkční členění i dostatek prostoru pro výstavbu a veřejné plochy. Nelze tedy bez hlubšího hodnocení zásahu do charakteru krajinného rázu, začlenění plochy výstavby do krajiny - navržený útvar – osadu, hodnotit negativně.

7) Vyjádření k lokalitě D19 není jasné, revitalizace potoka může být předmětem dalších jednání se správci toku, kteří ji ovšem musejí prosadit s ohledem na majitele pozemků.
8) Plocha R22 je plochou pro územní rezervu, samozřejmě přichází v úvahu až po realizaci výstavby plochy Z10, není proto jasné jak z hlediska ochrany krajinného rázu lze zdůvodnit, že je tato územní rezerva nepřípustná. Orgán ochrany přírody není orgánem územního plánování a může jednat, jen pokud mu to umožňují zákonné nástroje, uplatnit §12 zákona o OpaK v případě vymezení územní rezervy není z hlediska zákona, který krajinný ráz dále neupravuje vyhláškami, konzistentní.
9) Lokalita Z23 – plocha se nachází v navrženém území pro VKP, ale plocha nebyla za 10 let od návrhu v generelu ÚSES jako VKP vyhlášena a tak lze do této plochy navrhovat stavby a jiné činnosti v rámci ÚPD, mimo jiné proto, že Generel ÚSES je pouze oborovým dokumentem ochrany přírody a krajiny a zákon o OpaK zná pouze vyhlášené VKP nebo volnou krajinu. Pokud tedy není VKP vyhlášen není možno uplatňovat jeho ochranu. Je na zvážení proč orgány ochrany přírody ve věci vyhlášení VKP více jak 14 let nejednaly.
10) Ve vyjádření k lokalitě Z25 orgán ochrany přírody zapomněl podepřít stanovisko faktickým a zákonným důvodem pro svůj nesouhlas, protože OOP není orgánem územního plánování, pak musí svůj postoj ze zákona zdůvodnit, jinak je postoj OOP diskutabilní.
11) Ve vyjádření k lokalitě Z26 platí podobně jako v předchozím, s tím, že případné využití ploch s regulativy může být dáno dohodou s OOP, je otázkou, zda fragmentace osídlené krajiny se zástavbou je objektivní překážkou omezené rekreační výstavby.
12) K podmínkám zelených pásů podle komunikací – daná záležitost může být řešena až po předběžném projednání s vlastníky okolních pozemků a se správci komunikací. Podporu navrženému opatření lze dát pouze specificky a v případě jasného zdůvodnění záboru půdy pro zeleň podle silnic a dalších komunikací. Zákon takový požadavek neumožňuje a priori, pozitivní úlohu zeleně podle komunikací v krajině je možno prosadit v dalším jednání.

Výše uvedené poznámky k uvedenému vyjádření OOP slouží k dalšímu jednání s OOP M.Ú.Černošice a případnému dopracování ÚSES.

Za správnost

Mgr. Michael PONDĚLÍČEK
KPZ
Plzeňská 659/70, 268 01 BEROUN
IČ:66 05 23 35 DIČ:026-630614123

Mgr.Michael Pondělíček
Posuzovatel vlivů na ŽP

Beroun 7.prosince 2009

Mgr. Michael Pondělíček držitel autorizace MŽP ČR č.j. 5758/920/OPVŽP

AUTORIZOVANÝ PROJEKTANT ÚZEMNÍCH SYSTÉMŮ EKOLOGICKÉ STABILITY
Mgr. MICHAEL PONDĚLÍČEK
ČKA 02 346
ČESKÁ REPUBLIKA