

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Pořizovatel veřejně projednal upravený a posouzený návrh územního plánu Černolic ze srpna 2012 podle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), a obdržel nejpozději do skončení veřejného projednání dne 1. října 2012 v 19.33 hodin v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona **25 námitek** dotčených osob vymezených v § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Zastupitelstvo obce Černolice jako příslušný správní orgán podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), **rozhodlo svým usnesením č. x1-20-2012/ZO ze dne 6. prosince 2012 o námitkách** uplatněných k návrhu územního plánu Černolic ze srpna 2012 na podkladě návrhu rozhodnutí o námitkách zpracovaného pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Jiřím Michalem, **takto:**

námítky		rozhodnutí o námitkách a teze odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
Obec Líšnice, Líšnice 175, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 9; D ?, čj. ?)	Zástavbu v Z26 podmínit vybudováním přístupové komunikace v parametrech dle vyhl. 501/2006 Sb., spojující uvedenou lokalitu se silnicí III/11510.	Námítka vzata na vědomí. <i>Odůvodnění: Požadavek je uveden v subkapitole Ad1) Doprava textové části návrhu ÚP.</i>
Obec Všenory, U Silnice 151, 252 31 Všenory (č. 10; D 26. 9. 2012, čj. 680)	Přehodnocení trasování nadregionálního biokoridoru NK56 přes oplocené stavby.	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Trasa je v souladu s předchozím návrhem ÚP z 06/2009 pro společné jednání, ke kterému obec Všenory neuplatnila připomínku a trasa leží v koridoru stanoveném v ZÚR Středočeského kraje.</i>
RNDr. Alena Bímová, Černolice 108, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 11; D 26. 9. 2012; čj. 694)	Nesouhlas s lokalitami Z9a a P16 – důvod ochrana přírodní památky Černolické skály.	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Zastavitelná plocha Z9a a plocha přestavby P16 byly vymezeny v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plochy nejsou v rozporu se stanovisky DO.</i>
Ing. Jan Červenka, Křivenická 410/10, 181 00 Praha 8 (č. 12; D 25. 9. 2012; čj. 676)	Námítka č. 1 – nesouhlas se stanovením hranic zastavěného území u pozemků parc. č. 218/3 a části 218/2 v k. ú. Černolice. Námítka č. 2 – nesouhlas s funkčním využitím pozemků parc. č. 330/2 a 330/3 v k. ú. Černolice. Námítka č. 3 – nekonzistentnost funkčních ploch RI a BV. Námítka č. 4 – nesouhlas se zastavitelnou plochou Z26a. Námítka č. 5 – nesouhlas s regulativy zastavitelné plochy Z26a. Námítka č. 6 – změnit vymezení zastavitelné plochy Z26a.	Námítce č. 1 se vyhovuje. <i>Odůvodnění: Hranice zastavěného území bude změněna.</i> Námítce č. 2 se vyhovuje. <i>Odůvodnění: Funkční využití se upraví.</i> Námítce č. 3 se vyhovuje. <i>Odůvodnění: Vymezení ploch RI a BV bude upraveno v případě, že namítaný stav odpovídá skutečnosti.</i> Námítce č. 4 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Zastavitelná plocha Z26a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO.</i> Námítce č. 5 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Regulativy platí pro všechny plochy stejně, nelze dělat rozdíly.</i> Námítce č. 6 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Vymezení zastavitelné plochy Z26a nelze modifikovat, dotýká se to práv jiných vlastníků.</i>
RNDr. Jiří Hejtman, Podskalská 1908/18, 128 00 Praha 2; Ing. Drahomíra Hejtmanová, Podskalská 1908/18, 128 00 Praha 2	Požadavek na zařazení pozemku parc. č. 40/1, k. ú. Černolice, do zastavitelné plochy pro bydlení.	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Pozemek parc. č. 40/1, k. ú. Černolice, byl v návrhu ÚP z 06/2009 ke společnému jednání součástí zastavitelné plochy Z12f, která byla zrušena na základě pokynu SJ*61 Pokynů po SJ.</i>

námítky		rozhodnutí o námitkách a teze odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
(č. 13; D 25. 9. 2012; čj. 675)		
Jiří Horník , Černolice 178, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 14; D 1. 10. 2012; čj. 698)	Požadavek, aby návrh zadání regulačních plánů ploch Z9a a P16 neumožňoval výstavbu domů s více jak jednou bytovou jednotkou a s výškou hřebene přesahující 7,5 m – důvod ochrana přírodní památky Černolické skály.	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Pro plochy Z9a a P16 je předepsán regulační plán, podrobně regulující zástavbu v plochách, bez jeho vydání nelze plochy zastavět. Zadání regulačních plánů uvádí pouze meze prostorové regulace.
Václav Kamberský , Černolice 4, 252 10 Mníšek pod Brdy; Alena Kamberská , Černolice 4, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 15; D 1. 10. 2012; čj. 688)	Požadavek na zařazení pozemku parc. č. 82/2, k. ú. Černolice, nebo jeho části, do zastavitelné plochy pro výstavbu dvou RD.	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Pozemek parc. č. 82/2, k. ú. Černolice, který byl v návrhu ÚP z 06/2009 ke společnému jednání součástí zastavitelné plochy Z1a, byl vypuštěn po redukcí na plochy přestavby P1a až P1d při realizaci pokynu SJ*54 Pokynů po SJ.
Ing. Eva Páleníková , Černolice E314, 252 10 Mníšek pod Brdy; Vladislav Páleník , Černolice E314, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 16; D 1. 10. 2012; čj. 699)	Nesouhlas se zastavitelnou plochou Z10a – Pod Dvorem.	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z10a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO.
Martin Sgalitzer , Černolice 151, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 17; D 1. 10. 2012; čj. 700)	Námítka č. 1 – požadavek na zařazení celého pozemku parc. č. PK 87, k. ú. Černolice, do zastavitelné plochy. Námítka č. 2 – požadavek, aby na pozemku parc. č. PK 87 bylo počítáno se 2 RD. Námítka č. 3 – požadavek na vypuštění plochy přestavby P1c pro plochu DS na pozemku parc. č. PK 87.	Námítce č. 1 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Pozemek parc. č. PK 87, k. ú. Černolice, který byl v návrhu ÚP z 06/2009 ke společnému jednání celý součástí zastavitelné plochy Z1a, byl redukován na plochu přestavby P1b a P1c při realizaci pokynu SJ*54 Pokynů po SJ. Námítce č. 2 se vyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Regulativy plochy P1b budou upraveny pro max. 2 RD. Námítce č. 3 se vyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Plocha P1c bude podél severní hrany plochy P1b vypuštěna.
Ivana Pechanová , Černolice 130, 252 10 Mníšek pod Brdy; Libor Šoch , Černolice 140, 252 10 Mníšek pod Brdy; Vítězslav Pechan , Černolice 130, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 18; D 1. 10. 2012; čj. 697)	Požadavek na zařazením plochy zeleně P15b do zastavitelné plochy pro zástavbu RD a nesouhlas se sběrným dvorem v ploše P03 dle výkresu VPS.	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Rozšiřování zastavitelných ploch na úkor zeleně není opodstatněné. Plocha P15b byla vymezena jako „zeleň soukromá“ v souladu s údaji katastru nemovitostí. Veřejně prospěšná plocha P03 pro sběrný dvůr je logicky u hlavní silnice.
Libor Šoch , Černolice 140, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 19; D 1. 10. 2012; čj. 703)	Požadavek na zařazením plochy zeleně P15b do zastavitelné plochy pro zástavbu RD a nesouhlas se sběrným dvorem v ploše P03 dle výkresu VPS.	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Rozšiřování zastavitelných ploch na úkor zeleně není opodstatněné. Plocha P15b byla vymezena jako „zeleň soukromá“ v souladu s údaji katastru nemovitostí. Veřejně prospěšná plocha P03 pro sběrný dvůr je logicky u hlavní silnice.
Jaroslav Dubský , Černolice 148, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 20; D 1. 10. 2012; čj. 692)	Námítka č. 1 – nepřipustný odkaz na regulační plán, požaduje se, aby podmínky pro výstavbu byly zapracovány přímo do návrhu ÚP, nikoliv až do regulačního plánu.	Námítce č. 1 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ploch, kde je podmínkou regulační plán je v souladu s § 43 odst. 2 stavebního zákona. Obsah a rozsah regulačního plánu je stanoven § 61 a násl. stavebního zákona a prováděcími předpisy,

n á m í t k y		rozhodnutí o námítkách a teze odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
	<p>Námítka č. 2 – nesouhlas s vymezením plochy Z2a „Ve slatinách jih“, porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Námítka č. 3 – nezákonný postup – změna zadání pokyny zastupitelstva obce – porušení §§ 47 a 46 stavebního zákona.</p>	<p>a je zcela v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, aby podmínky výstavby byly uváděny v návrhu ÚP, kterému to nepřísluší a regulační plán by neměl význam.</p> <p>Námítce č. 2 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irelevantní.</p> <p>Námítce č. 3 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</p>
<p>Blanka Dubská, Černolice 148, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 21; D 1. 10. 2012; čj. 691)</p>	<p>Námítka č. 1 – nepřipustný odkaz na regulační plán, požaduje se, aby podmínky pro výstavbu byly zapracovány přímo do návrhu ÚP, nikoliv až do regulačního plánu.</p> <p>Námítka č. 2 – nesouhlas s vymezením plochy Z2a „Ve slatinách jih“, porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Námítka č. 3 – nezákonný postup – změna zadání pokyny zastupitelstva obce – porušení §§ 47 a 46 stavebního zákona.</p>	<p>Námítce č. 1 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ploch, kde je podmínkou regulační plán je v souladu s § 43 odst. 2 stavebního zákona. Obsah a rozsah regulačního plánu je stanoven § 61 a násl. stavebního zákona a prováděcími předpisy, a je zcela v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, aby podmínky výstavby byly uváděny v návrhu ÚP, kterému to nepřísluší a regulační plán by neměl význam.</p> <p>Námítce č. 2 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irelevantní.</p> <p>Námítce č. 3 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</p>
<p>Markéta Dušková, Jaromírova 176/52, 128 00 Praha 2 (č. 22; D 1. 10. 2012; čj. 685)</p>	<p>Námítka č. 1 – nepřipustný odkaz na regulační plán, požaduje se, aby podmínky pro výstavbu byly zapracovány přímo do návrhu ÚP, nikoliv až do regulačního plánu.</p> <p>Námítka č. 2 – nesouhlas s vymezením plochy Z2a „Ve slatinách jih“, porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona.</p>	<p>Námítce č. 1 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ploch, kde je podmínkou regulační plán je v souladu s § 43 odst. 2 stavebního zákona. Obsah a rozsah regulačního plánu je stanoven § 61 a násl. stavebního zákona a prováděcími předpisy, a je zcela v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, aby podmínky výstavby byly uváděny v návrhu ÚP, kterému to nepřísluší a regulační plán by neměl význam.</p> <p>Námítce č. 2 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Po-</p>

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a teze odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
	Námitka č. 3 – nezákonný postup – změna zadání pokyny zastupitelstva obce – porušení §§ 47 a 46 stavebního zákona.	<p>kyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irelevantní.</p> <p>Námitce č. 3 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</p>
<p>Jiří Kimla, Černolice 167, 252 10 Mníšek pod Brdy; Zuzana Kimlová, Černolice 167, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 23; D 1. 10. 2012; čj. 686)</p>	<p>Námitka č. 1 – nepřipustný odkaz na regulační plán, požaduje se, aby podmínky pro výstavbu byly zapracovány přímo do návrhu ÚP, nikoliv až do regulačního plánu.</p> <p>Námitka č. 2 – nesouhlas s vymezením plochy Z2a „Ve slatinách jih“, porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Námitka č. 3 – nezákonný postup – změna zadání pokyny zastupitelstva obce – porušení §§ 47 a 46 stavebního zákona.</p>	<p>Námitce č. 1 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Vymezení ploch, kde je podmínkou regulační plán je v souladu s § 43 odst. 2 stavebního zákona. Obsah a rozsah regulačního plánu je stanoven § 61 a násl. stavebního zákona a prováděcími předpisy, a je zcela v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, aby podmínky výstavby byly uváděny v návrhu ÚP, kterému to nepřísluší a regulační plán by neměl význam.</p> <p>Námitce č. 2 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irelevantní.</p> <p>Námitce č. 3 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</p>
<p>Mgr. Ing. Tomáš Pavlas, Černolice 169, 252 10 Mníšek pod Brdy; Mgr. Lenka Pavlasová, Černolice 169, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 24; D 1. 10. 2012; čj. 683)</p>	<p>Námitka č. 1 – nepřipustný odkaz na regulační plán, požaduje se, aby podmínky pro výstavbu byly zapracovány přímo do návrhu ÚP, nikoliv až do regulačního plánu.</p> <p>Námitka č. 2 – nesouhlas s vymezením plochy Z2a „Ve slatinách jih“, porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Námitka č. 3 – nezákonný postup – změna zadání pokyny zastupitelstva obce – porušení §§ 47 a 46 stavebního zákona.</p>	<p>Námitce č. 1 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Vymezení ploch, kde je podmínkou regulační plán je v souladu s § 43 odst. 2 stavebního zákona. Obsah a rozsah regulačního plánu je stanoven § 61 a násl. stavebního zákona a prováděcími předpisy, a je zcela v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, aby podmínky výstavby byly uváděny v návrhu ÚP, kterému to nepřísluší a regulační plán by neměl význam.</p> <p>Námitce č. 2 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irelevantní.</p> <p>Námitce č. 3 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady as-</p>

n á m í t k y		rozhodnutí o námítkách a teze odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
		pektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.
Ing. Vladimír Jiras, Černolice 159, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 25; D 27. 9. 2012; čj. 695)	Požadavek na vypuštění zastavitelné plochy Z2a „Ve slatinách jih“ z návrhu ÚP jako plochy se způsobem využití BI (bydlení v rodinných domech – městské a příměstské) a požaduje se ponechání stávajícího způsobu využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí.	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irelevantní. Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.
Renáta Štefková, Černolice 141, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 26; D 27. 9. 2012; čj. 696)	Požadavek na vypuštění zastavitelné plochy Z2a „Ve slatinách jih“ z návrhu ÚP jako plochy se způsobem využití BI (bydlení v rodinných domech – městské a příměstské) a požaduje se ponechání stávajícího způsobu využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí.	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irelevantní. Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.
Ivana James, BA, Černolice 152, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 27; D 1. 10. 2012; čj. 684)	Požadavek na vypuštění zastavitelné plochy Z2a „Ve slatinách jih“ z návrhu ÚP jako plochy se způsobem využití BI (bydlení v rodinných domech – městské a příměstské) a požaduje se ponechání stávajícího způsobu využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí.	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z2a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO. Obec Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irelevantní. Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.
Mgr. Bohuslava Reneltová, Černolice 156,	Námítka č. 1 – nesouhlas s novým vymezením zastavitelných ploch. Požaduje se přepracování vymezení zastavitelných ploch obce, které by bylo v souladu s reálnými potře-	Námítce č. 1 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelné plochy byly vymezeny v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny

námitky		rozhodnutí o námitkách a teze odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
<p>252 10 Mníšek pod Brdy; Robin Renelt, Černolice 156, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 28; D 1. 10. 2012; čj. 704)</p>	<p>bami obce, odráželo reálný počet obyvatel obce a skutečný zájem o výstavbu na území obce. K vymezení nových ploch osídlení musí být primárně využito již nyní zastavěné území. Vymezení nových zastavitelných ploch není v souladu s pravidly § 55 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Námitka č. 2 – nedostatečná dopravní a technická infrastruktura, nedostatek vodních zdrojů. Požaduje se, aby v ÚP bylo řešeno rovněž posílení dopravní a technické infrastruktury obce a vymezení vodních zdrojů, aby vymezením nových zastavitelných ploch a související nedostatečnou kapacitou této infrastruktury nebyla dotčena práva stávajících obyvatel obce.</p> <p>Námitka č. 3 – nesouhlas se zastavitelnou plochou Z10 a požaduje se, aby byla vypuštěna s ponecháním stávajícího způsobu využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitosti.</p> <p>Námitka č. 4 – nesouhlas s vymezením ploch P1a, P1b a Z2a a požaduje se, aby dané lokality byly vypuštěny s ponecháním stávajícího způsobu využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí.</p> <p>Námitka č. 5 – nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy Z9a a požaduje se, aby daná lokalita byla vypuštěna s ponecháním stávajícího způsobu využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí.</p> <p>Námitka č. 6 – rozpor se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje.</p> <p>Námitka č. 7 – nezákonné vymezení prvku ÚSES, návrh není posouzen orgánem ochrany přírody, požaduje se přepracování vymezení nadregionálního biokoridoru K56.</p> <p>Námitka č. 8 – nezákonný postup – změna zadání pokyny zastupitelstva obce, požaduje se, aby finální zadání ÚP bylo projednáno postupem stanoveným stavebním zákonem.</p> <p>Námitka č. 9 – zastavitelná plocha Z10 se nachází na území přírodního parku Hřebený – rozpor s ochranou krajinného rázu, požaduje se, aby byl záměr upraven do takové podoby, ke které dá souhlas orgán ochrany přírody a krajiny, a která tudíž nebude narušovat krajinný ráz přírodního parku Hřebený.</p>	<p><i>po SJ. Plochy nejsou v rozporu se stanovisky DO. Obce Černolice nikdy neměla územní plán, proto namítat porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona je irelevantní.</i></p> <p>Námitce č. 2 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Návrh ÚP stanovuje v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona koncepci veřejné dopravní a technické infrastruktury, jak je uvedeno v kapitole Ad) „Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování“ textové části, její realizace je předmětem následných dokumentací a řízení.</i></p> <p>Námitce č. 3 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Zastavitelná plocha Z10a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO.</i></p> <p>Námitce č. 4 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Zastavitelná plocha Z2a a plochy přestavby P1a a P1b byly vymezeny v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plochy nejsou v rozporu se stanovisky DO.</i></p> <p>Námitce č. 5 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Zastavitelná plocha Z9a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanovisky DO.</i></p> <p>Námitce č. 6 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Návrh ÚP je v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, jak je uvedeno v subkapitole Ca1) „Soulad s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“ textové části odůvodnění návrhu ÚP.</i></p> <p>Námitce č. 7 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Vymezení ÚSES bylo projednáno s orgánem ochrany přírody na všech úrovních státní správy a bylo zpracováno autorizovanou osobou. Trasa biokoridoru K56 leží v koridoru stanoveném v ZÚR Středočeského kraje.</i></p> <p>Námitce č. 8 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</i></p> <p>Námitce č. 9 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Vymezení zastavitelné plochy Z10a na území přírodního parku Hřebený je v souladu se stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Středočeského kraje.</i></p>

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a teze odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
	<p>Námitka č. 10 – neodbornost zhotovitele návrhu ÚP Černolic, požaduje se, aby zhotovení ÚP bylo navráceno zpět do kompetence obce z rozšířenou působností MěÚ Černošice.</p> <p>Námitka č. 11 – nepřipustný odkaz na regulační plán.</p>	<p>Námitce č. 10 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Jak může být podatelem namítána neodbornost zhotovitele návrhu ÚP, když podatel sám nemá jasno v elementárních pojmech stavebního zákona, a to, kdo je pořizovatel, výkoný pořizovatel, zhotovitel a projektant, i když je to uvedeno na titulním listě textové části návrhu ÚP.</p> <p>Námitce č. 11 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ploch, kde je podmínkou regulační plán je v souladu s § 43 odst. 2 stavebního zákona. Obsah a rozsah regulačního plánu je stanoven § 61 a násled. stavebního zákona a prováděcími předpisy, a je zcela v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, aby podmínky výstavby byly uváděny v návrhu ÚP, kterému to nepřislouší a regulační plán by neměl význam.</p>
<p>Hana Vitvarová, Malešická 2407/33, 130 00 Praha 3; na základě plné moci zastupuje: JUDr. Irena Helmová, advokátka, Janáčkovo nábřeží 39/51, 150 00 Praha 5 (č. 29; D I. 10. 2012; čj. 693)</p>	<p>Nesouhlas se zastavitelnými plochami Z9a, Z10a a plochou přestavby P16, požaduje se, aby byl obnoven jejich původní charakter.</p>	<p>Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelné plochy Z9a a Z10a a plocha přestavby P16 byly vymezeny v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plochy nejsou v rozporu se stanoviskem DO.</p>
<p>Jiří Mudr, Černolice 41, 252 10 Mníšek pod Brdy; zástupce veřejnosti ve smyslu § 23 stavebního zákona (č. 30; D I. 10. 2012; čj. 682)</p>	<p>Námitka č. 1 – nesouhlas se zastavitelnou plochou Z10a a požaduje se, aby byla vypuštěna s ponecháním stávajícího způsobu využití pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitosti.</p> <p>Námitka č. 2 – v případě, že bude zastavitelná plocha Z10a ponechána, tak se požaduje vypustit možnosti výstavby bytového polyfunkčního domu a stanovit etapizaci tak, že lokalita Z10a nebude realizována dříve, než bude dokončena výstavba v ostatních zastavitelných plochách.</p> <p>Námitka č. 3 – nesouhlas se zastavitelnou plochou Z9a – důvod ochrana přírodní památky Černolické skály.</p> <p>Námitka č. 4 – požaduje se vyznačit biokoridor K56 v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje.</p> <p>Námitka č. 5 – nesouhlas se způsobem, jakým byly prováděny změny zadání ÚP, ke kterým neměla veřejnost ani dotčené orgány možnost se vyjádřit.</p>	<p>Námitce č. 1 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z10a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanoviskem DO.</p> <p>Námitce č. 2 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zadáním ÚP ani Pokyny po SJ nestanovily požadavek na etapizaci vůči zastavitelné ploše Z10a. Dostatečnou podmínkou je povinnost porřízení regulačního plánu, který může etapizaci stanovit. Zástavba bytovým polyfunkčním domem je v ploše Z10a stanoveno regulativy jako podmíněně přípustné využití, jehož možná existence bude prověřena regulačním plánem.</p> <p>Námitce č. 3 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z9a byla vymezena v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plocha není v rozporu se stanoviskem DO.</p> <p>Námitce č. 4 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ÚSES bylo projednán s orgánem ochrany přírody na všech úrovních státní správy a bylo zpracováno autorizovanou osobou. Trasa biokoridoru K56 leží v koridoru stanoveném v ZÚR Středočeského kraje.</p> <p>Námitce č. 5 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Žádná změna zadání ÚP nebyla prováděna a stále platí zadání schválené 22. 10. 2008. Pořizování ÚP je dynamický proces, který je ovlivněn řešením řady aspektů, proto je možný i zásah zastupitelstva jako nejvyššího orgánu obce k</p>

námítky		rozhodnutí o námitkách a teze odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
	Námítka č. 6 – nesouhlas s tím, aby podmínky ochrany krajinného rázu v zastavitelných plochách Z9a a Z10a byly stanoveny až v regulačních plánech.	<p>modifikování procesu pořizování např. schválením Pokynů po SJ na návrh pořizovatele, a to zcela v souladu s § 53 odst. 3 stavebního zákona. Použití postupů podle § 47 či § 49 stavebního zákona nemá reálné opodstatnění, nemohlo proto dojít k jejich porušení.</p> <p>Námítce č. 6 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ploch, kde je podmínkou regulační plán je v souladu s § 43 odst. 2 stavebního zákona. Obsah a rozsah regulačního plánu je stanoven § 61 a násl. stavebního zákona a prováděcími předpisy, a je zcela v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, aby podmínky výstavby byly uváděny v návrhu ÚP, kterému to nepřísluší a regulační plán by neměl význam.</p>
MUDr. Pavel Zdráhal, Černolice 135, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 31; D 26. 9. 2012; čj. 681)	Námítka proti zařazení lokality č. 1 (Slatiny) do návrhu nového ÚP.	<p>Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Pokud se jedná o zastavitelnou plochu Z2a nebo o plochy přestavby P1a až P1f (z námítky to není zřejmé, lokality č. 1 v návrhu ÚP neexistuje), pak tyto plochy byly vymezeny v souladu se Zadáním ÚP a Pokyny po SJ. Plochy nejsou v rozporu se stanovisky DO.</p>
Jana Jacková, DiS., Lipová 105/15, 076 04 Zemplínske Jastrabie, Slovensko (č. 32; D 1. 10. 2012; čj. 705)	Požadavek na zařazení plochy přestavby P4b do zastavitelné plochy pro bydlení.	<p>Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Plocha přestavby P4b pro RI „RI – rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci“ umožňuje jako výjimečně přípustné i bydlení. Není proto třeba pro luky v rekreační zástavbě zařazovat do ploch pro bydlení.</p>
Antonín Zdeborský, Černolice 142, 252 10 Mníšek pod Brdy; Helena Kalivodová, Černolice 56, 252 10 Mníšek pod Brdy; Vladěna Drobilková, Černolice 43, 252 10 Mníšek pod Brdy (č. 33; D 1. 10. 2012; čj. 705)	<p>Námítka č. 1 – požaduje se stanovit etapizaci pro zastavitelné plochy na území obce, zejména pak pro plochy Z9a, P16, Z10a, P1a, P1b, P1c, P1d, Z2a a Z2b.</p> <p>Námítka č. 2 – není zdůvodněna potřeba nové retenční plochy na Černolickém potoce K19, návrh ÚP neřeší stávající skládku nad retenční plochou.</p> <p>Námítka č. 3 – nedostatečné řešení koncepce veřejné infrastruktury (doprava, zásobování vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod, odvádění dešťových vod).</p> <p>Námítka č. 4 – požaduje se doplnit zadání regulačních plánů lokalit P1a,b,c,d,e,f, Z2a,b, Z7 a Z21a o údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení.</p>	<p>Námítce č. 1 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zadáním ÚP ani Pokyny po SJ nestanovily požadavek na etapizaci zastavitelných ploch. Dostatečnou podmínkou regulace zástavby v plochách Z9a, P16, Z10a, P1a, P1b, P1c, P1d, Z2a a Z2b je povinnost pořízení regulačních plánů, které vydává zastupitelstvo obce a ty mohou etapizaci stanovit.</p> <p>Námítce č. 2 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vymezení nových retenčních ploch na Černolickém potoce je v souladu s požadavkem Zadání ÚP schváleném dne 22. 10. 2008.</p> <p>Námítce č. 3 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Koncepce veřejné infrastruktury stanovená na základě požadavků Zadání ÚP nesmí jít za podrobnost ÚP určenou pro tento typ územně plánovací dokumentace stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami, kam by řešení námítky směřovalo.</p> <p>Námítce č. 4 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Regulační plány se podle § 61 a násl. zpracovávají na základě jejich zadání, ale musí respektovat ÚP. Je proto nadbytečné zatěžovat návrh zadání regulačních plánů požadavky, které musí být předmětem řešení ze zákona.</p>

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a teze odůvodnění
údaje o podateli*)	stručná charakteristika	
	Námitka č. 5 – požaduje se doplnit do návrhu zadání regulačního plánu ploch Z9a a P16 podmínky ochrany krajinného rázu a přírodní památky Černolické skály.	Námitce č. 5 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Řešení regulačních plánů musí být v souladu s právními předpisy a nadřazenými územně plánovacími dokumentacemi. Doplnovat požadavky na ochranu krajinného rázu a přírodní památky Černolické skály je proto irrelevantní.
<p>Použité zkratky:</p> <p>*) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) námitky dle „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu územního plánu Černolic“ (viz příloha č. 2 usnesení č. x1-20-2012/ZO Zastupitelstva obce Černolice ze dne 6. prosince 2012), dále datum doručení námitky pořizovateli (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání zapsáno (čj.).</p> <p>DO – dotčené orgány (§ 136 správního řádu č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů)</p> <p>Pokyny po SJ = pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Černolic po společném jednání – vydány pořizovatelem dne 4. 7. 2012</p> <p>stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů</p> <p>ÚP – územní plán Černolic</p> <p>Zadání ÚP – zadání územního plánu Černolic schválené usnesením č. 1-19/2008/ZO Zastupitelstva obce Černolice ze dne 22. 10. 2008</p> <p>ZPF – zemědělský půdní fond</p>		