

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Věry Šimůnkové a soudců Mgr. Ing. Petra Šuránka a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D, ve věci navrhovatelů **a) Hany Vitvarové**, bytem Malešická 2407/22, 130 00 Praha 3, **b) Jiřího Horníka**, bytem Černolice 178, 252 10 Mníšek pod Brdy, **c) Vladimíra Jirase**, bytem Černolice 159, 252 10 Mníšek pod Brdy, **d) Lenky Pavlasové**, bytem Neumannova 145/1, 156 00 Praha 5 - Zbraslav, **e) Tomáše Pavlase**, bytem Černolice 169, 252 10 Mníšek pod Brdy, **f) Martina Sgalitzera**, bytem Černolice 151, 252 10 Mníšek pod Brdy, **g) Markéty Duškové**, bytem Jaromírova 176/52, 128 00 Praha 2, **h) Robina Renelta**, bytem Černolice 156, 252 10 Mníšek pod Brdy, **i) Stanislava Mudra**, bytem Topolská 552, 252 28 Černošice, **j) Jiřího Mudra**, bytem Černolice 41, 252 10 Mníšek pod Brdy, **k) Vítězslava Pechana**, bytem Černolice 130, 252 10 Mníšek pod Brdy, **l) Ivany Pechanové**, bytem Černolice 130, 252 10 Mníšek pod Brdy, **m) Libora Šocha**, bytem Černolice 140, 252 10 Mníšek pod Brdy, **n) Pavla Zdráhala**, bytem Černolice 135, 252 10 Mníšek pod Brdy, všech zastoupených JUDr. Irenou Helmovou, advokátkou se sídlem Janáčkovo nábřeží 39/51, 150 00 Praha 5, proti odpůrkyni **Obci Černolice**, se sídlem Černolice 64, 252 10 Mníšek pod Brdy, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy č. 1/2012/OOP ze dne 20. 12. 2012 – územního plánu Černolic a o žalobě na zrušení rozhodnutí odpůrkyně o námitkách ze dne 19. 12. 2012, č. j. 5-21-2012/ZO,

t a k t o :

- I. **Návrh na přiznání odkladného účinku návrhu na zrušení opatření obecné povahy se odmítá.**
- II. **Řízení o návrhu navrhovatele i), Stanislava Mudry, bytem Topolská 552, 252 28 Černošice, se zastavuje.**
- III. **Předsedkyně senátu bere na vědomí zpětvzetí návrhu navrhovatelem k), Vítězslavem Pechanem, bytem Černolice 130, 252 10 Černolice.**
- IV. **Ve vztahu mezi navrhovateli i) a k) a odpůrkyní nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.**
- V. **Navrhovateli k) se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 4.000,- Kč. Zaplacený soudní poplatek bude vrácen z účtu Krajského soudu v Praze do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- VI. **V usnesení zdejšího soudu č. j. 50 A 7/2013-40 ze dne 26. 02. 2013 se mění částka vyměřeného soudního poplatku za podání žaloby na 13 x 5.000,- Kč a 1 x 3.000,- Kč, celkem tedy 68.000,- Kč.**
- VII. **Navrhovateli j), Jiřímu Mudrovi, bytem Černolice 41, 252 10 Mníšek pod Brdy, se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací přeplatek na soudním poplatku ve výši 2.000,- Kč.**

## O d ů v o d n ě n í:

Navrhovatelé připojili k návrhu na zrušení napadeného opatření obecné povahy i návrh na přiznání odkladného účinku tohoto návrhu, přičemž se dožadovali analogické aplikace ustanovení § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Tento návrh se však dožadoval odkladu účinnosti územního plánu, nikoliv rozhodnutí o námitkách.

Podle § 101b odst. 4 s. ř. s. se však v řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části přiměřeně použijí pouze ustanovení § 34, s výjimkou odst. 2 věty první a odst. 4, a § 76 s. ř. s.

Uvedeným ustanovením dal zákonodárce najevo, že ustanovení § 73 s. ř. s. je v řízení o návrhu na zrušení napadeného opatření obecné povahy nebo jeho části neaplikovatelné. Úvahy o analogickém užití § 73 s. ř. s. jsou ustanovením § 101b odst. 4 s. ř. s. vyloučeny. Soudu proto chybí zákonný podklad pro rozhodnutí o takovém návrhu. Nezbylo tak, než návrh na přiznání odkladného účinku odmítnout jako návrh nepřipustný podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. (výrok I.).

Navrhovatelé i) a k) podali spolu s dalšími navrhovateli společný návrh na zrušení části opatření obecné povahy, eventuálně na zrušení části rozhodnutí o námitkách navrhovatelů uplatněných vůči návrhu opatření obecné povahy.

Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovoláním nebo kasační stížností zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Krajský soud v Praze vyzval usnesením ze dne 26. února 2013 společnou právní zástupkyni navrhovatelů, aby ve lhůtě 7 dnů zaplatila za každého z navrhovatelů soudní poplatek za návrh na zrušení opatření obecné povahy, tj. 14 x 5.000,- Kč. Usnesení bylo doručeno právní zástupkyni navrhovatelů ve středu 27. 2. 2013 a lhůta tak uplynula ve středu 6. 3. 2013. Dne 5. 3. 2013, tedy ještě před uplynutím lhůty pro zaplacení soudního poplatku, sdělila právní zástupkyně, že navrhovatel i) si v mezidobí od podání návrhu do výzvy k zaplacení soudního poplatku celou situaci rozmyslel a v řízení nehodlá dále pokračovat. Zároveň odmítl za svou osobu uhradit soudní poplatek.

Vzhledem k tomu, že do dne vydání tohoto usnesení navrhovatel i) soudní poplatek skutečně neuhradil, soud v souladu s poučením, jehož se účastníkům ve výzvě k zaplacení soudního poplatku dostalo, podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení ve vztahu k navrhovateli i) zastavil (výrok II.).

Dne 6. 3. 2013 bylo soudu doručeno podání navrhovatele k) o zpětvzetí návrhu na zrušení opatření obecné povahy ze dne 20. 2. 2013. Vzhledem k tomu, že návrh na zrušení opatření obecné povahy byl podán společně více osobami, vzala předsedkyně senátu v souladu s § 47 písm. a) větou za středníkem s. ř. s. zpětvzetí návrhu tímto navrhovatelem toliko na vědomí (výrok III.).

Výrok o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi navrhovateli i) a k) a odpůrkyní vychází z § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle které žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta (výrok IV.).

Soud přitom vyšel z názoru, že vzetí na vědomí podle § 47 písm. a) věty za středníkem s. ř. s. je zvláštním případem, kdy zpětvzetí nemá za následek zastavení řízení (chápaného v s. ř. s. jako jeden celek), ale pouze zastavení řízení ve vztahu mezi jedním z navrhovatelů a ostatními účastníky. Stále však jde svou povahou o zastavení řízení, jež implikuje povinnost soudu rozhodnout i o případné náhradě nákladů řízení mezi účastníkem, jehož účast v řízení zaniká a účastníky ostatními.

Protože v případě navrhovatele k) povinnost zaplatit soudní poplatek vznikla podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích již podáním návrhu, je namíste aplikovat § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Proto soud ve vztahu k navrhovateli k) rozhodl o vrácení soudního poplatku pouze ve výši 4.000,- Kč, přičemž tak učiní podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (výrok V.).

Zástupkyně navrhovatelů konečně upozornila soud na skutečnost, že navrhovatel j) z pozice zástupce veřejnosti v řízení o vydání územního plánu brojí pouze proti rozhodnutí odpůrkyně o jím podaných námitkách proti návrhu územního plánu. Proto by měl hradit soudní poplatek podle položky 18 odst. 2 písm. a) sazebníku, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, ve výši 3.000,- Kč, nikoliv jako ostatní navrhovatelé ve výši 5.000,- Kč podle písm. b) téže položky a odstavce sazebníku.

Soud se s touto námitkou ztotožnil, a proto podle § 12 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nesprávné rozhodnutí o uložení povinnosti zaplatit soudní poplatek odpovídajícím způsobem změnil (výrok VI.). Podle § 10 odst. 2 a § 10a odst. 1 téhož zákona pak soud rozhodl o vrácení již uhrazeného přeplatku na soudním poplatku, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (výrok VII.).

**Poučení:** Proti výrokům II., III. a V. až VII. tohoto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Bude-li soudního poplatek doplacen dříve než toto usnesení nabude právní moci, soud výrok II. tohoto usnesení zruší (§ 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích).

Proti výroku I. není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.]. Kasační stížnost není přípustná samostatně jen proti výroku IV. (§ 104 odst. 2 s. ř. s.)

V Praze dne 12. března 2013

**JUDr. Věra Šimůnková, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost: Nešporová